

# کلمہ حق

سمائی  
مجلہ  
لاہور



- حضور کے علم غیب کے معجزات ہیں
- حضور نبی کریمؐ فرماتے ہیں
- اہلسنت کا دیوبندیوں وہابیوں سے اصل اختلاف
- مولوی انصاف حسین قاضی دیوبندی سے 18 سوالات
- شیخ عبدالرحمن رحمۃ اللہ علیہ دیوبندی اور مسلک اہل سنت
- اکابر اہل تشیع
- فیصلہ آپ کے ہاتھ میں
- دیوبندی خود کہتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں
- حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ دیوبندی لنگوٹی کے نقالی کی روشیں
- مولوی عبداللہ دیوبندی گستاخ اہل بیت اور یتیمی ہے
- وہابیوں کے تضادات
- واقعہ کربلا اور درس عبرت عمل
- تحقیق و ماہل بہ لغیر اللہ
- پیغمبر اسلامؐ کی شان اقدس میں وہابیہ کے شیخ الاسلام کی گستاخی
- دیوبندیوں وہابیوں کے عقیدہ فتم نبوت کے دھول کا پول
- سیرۂ عامہ کا حجاز اور دیوبندی کذاب
- سنی اور وہابی کا مطلب



مَنَابِہٖ سَلَامَہ

عقائد اہل سنت کا پاسبان

سہ ماہی  
مجلہ  
کلمہ حق  
لاہور

شمارہ نمبر ۴

نشریہ خانہ نظر

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجتہد دین و ملت  
فاضل دینی  
مولانا الشاہ احمد رضا خان بریلوی

نائب مدیر  
مولانا محمد یوسف رضوی

ایڈیٹر  
ملیشم عباس رضوی

0313-4905969

E-mail: massam.rizvi@gmail.com

مجلس تحقیق

مناظر اسلام قاتح و ہابیت علامہ محمد حنیف قریشی (راولپنڈی)

مناظر اسلام محقق اہل سنت پروفیسر محمد انوار حنفی (کوٹ رادھا کشن)

مناظر اسلام پاسبان مسلک اہل سنت علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی (گوجرانوالہ)

ترجمان مسلک اہل سنت علامہ ابو ذر غفاری (شاہ کوٹ) استاد اعلیٰ و جلیل اہل سنت علامہ مفتی محمد ظہور احمد جلالی (لاہور)  
ڈاکٹر عمر فاروق (ذریعہ غازی خان) سید تقسیم بادشاہ بخاری (انگلہ) پروفیسر محمد عرفان بیٹ (لاہور)

پتہ خط و کتابت و ترسیل زر

قادی رضوی کتب خانہ  
داتا گبار مارکیٹ، گنج بخش روڈ، لاہور

اہم نوٹ!

خط و کتابت ایڈیٹر کے نام پر  
کریں اور رسالے کی رقم بھیج  
کریں براہ طور ضرور دیں۔  
0313-4905969

قیمت فی شمارہ -/25 روپے

سالانہ عام ڈاک -/200 روپے

ادارہ پاسبان اہل سنت و جماعت (لاہور)

www.kalmaehaq.com

اہل سنت کے لئے امام اہل سنت

مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی کی درد بھری نصیحت

ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں، محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم اور رسول اللہ ﷺ کی محبت کو تمام جہان پر تقدیم، تو اس آزمائش کا یہ صریح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کسی ہی تعظیم، کتنی ہی عقیدت، کتنی ہی دوستی، کیسی ہی محبت کا علاقہ ہو، جیسے تمہارے باپ، تمہارے استاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولوی، تمہارے حافظ، تمہارے مفتی، تمہارے واعظ وغیرہ وغیرہ کے باشند، جب وہ محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت، ان کی محبت کا نام و نشان نہ رہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ، ان کو دودھ سے کبھی کی طرح نکال کر پھینک دو، ان کی صورت، ان کے نام سے نفرت کھاؤ، پھر تم اپنے رشتے علاقے، دوستی، اُلفت کا پاس کرو نہ اسکی مولویت، مشیت، بزرگی، فضیلت کو خطرے میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ ﷺ ہی کی غلامی کی بنا پر تھا جب یہ شخص ان ہی کی شان میں گستاخ ہوا پھر ہمیں اس سے کیا علاقہ رہا؟ اس کے جتنے عمامے پر کیا جائیں، کیا بہترے یہودی جتنے نہیں پہنتے؟ عمامے نہیں باندھتے؟ اسکے نام و علم و ظاہری فضل کو لیکر کیا کریں؟ کیا بہترے پادری، بکثرت فلسفی بڑے بڑے علوم و فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ ﷺ کے مقابل تم نے اسکی بات بنانی چاہی اس نے حضور ﷺ سے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی نہائی یا اسے ہر بُرے سے بدتر بُرا نہ جانا یا اسے بُرا کہنے پر بُرا مانا یا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پروائی منائی یا تمہارے دل میں اسکی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو اللہ اب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے؟ قرآن و حدیث نے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دور نکل گئے۔ مسلمانو! کیا جسکے دل میں محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم ہوگی وہ انکی بدگوئی و قہقہہ کیا کر سکے گا اگرچہ اسکا پیر یا استاد یا پدر ہی کیوں نہ ہو، کیا جسے محمد رسول اللہ ﷺ تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں وہ انکے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کر گیا اگرچہ اسکا دوست یا برادر (بھائی) یا پسر (بیٹا) ہی کیوں نہ ہو، واللہ اپنے حال پر رحم کرو۔ (تمہید ایمان، ص ۶، مطبوعہ لاہور)



بسم الله الرحمن الرحيم

## اداریہ

تمام حمد اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہے اور صلوة و سلام ہو شان فخر خاتم المرسلین حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر اور آپ کی آل پاک پر اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین پر۔

یہ محرم الحرام کا مبارک مہینہ ہے جس میں امام عالی مقام حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزید پلید جیسے فاسق و فاجر حکمران کے آگے کلہ جرح بلند کرتے ہوئے جام شہادت نوش کیا۔ اللہ تعالیٰ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے درجات کو مزید بلند و بالا فرمائے اور ہمیں بھی ان کے اسوہ پر چلنے اور اس پر ثابت قدم رہنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

پہلی بات آپ سے یہ کرنی تھی کہ محرم الحرام کے شروع ہوتے ہی فرقہ شنیدہ شیعہ کی طرف سے ماتم و سیدہ کو بی، ذنجیرہ دینی کے ذریعے خود کو حضرت امام عالی مقام سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کا محبت و وقادار ثابت کیا جاتا ہے اور اس کے علاوہ ان کی دیگر بدعات بھی کثرت سے عمل میں آتی ہیں۔ جن کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں ان بدعات کی تفصیل اس شمارے میں شامل مضمون ”واقعہ کربلا“ اور ”درس عبرت و عمل“ میں ملاحظہ کریں۔ محرم الحرام کے حوالے سے ایک لمحہ فکریہ یہ ہے کہ کہنے کو تو سب یہی کہتے ہیں کہ ہم حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے محبت ہیں لیکن یہ کیسی محبت ہے کہ جب باطل کے خلاف آواز اٹھانے اور عملی جدوجہد کی باری آئے تو..... الا ماشاء اللہ..... سبھی اسوہ حسین رضی اللہ عنہ کو بھول جاتے ہیں اور ماتم و سیدہ کو بی کر کے ان کے نام کا لنگر تقسیم کر کے اور کھا کر یہ سمجھا جاتا ہے کہ ہم نے اپنی ذمہ داری پوری کر لی۔ اگر انصاف نام کی کوئی چیز موجود ہے تو مجھے بتائیں کہ کیا آج ہمارے اوپر باطل، فاسق و فاجر حکمران موجود نہیں؟ ہیں اور ضرور ہیں۔ تو بتائیے یہ بحرمانہ خاموشی یا زبانی کلامی چند جملے ان کی مذمت

## حسن ترتیب

صفحہ نمبر	نام	عنوان
03	میثم عباس رضوی	اداریہ
05	حضرت علامہ ابو الحسنات سید محمد احمد قادری علیہ الرحمۃ	حمد باری تعالیٰ
06	//	نعت رسول مقبول ﷺ
07	علامہ ارشد القادری (انڈیا)	درس قرآن۔ حضور کے علم غیب کے منکر منافق ہیں
10	علامہ سید احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ	درس حدیث۔ حضور ﷺ تعین تقسیم فرماتے ہیں
13		اہلسنت کا دیوبندیوں و دہائیوں سے اصل اختلاف
15	حضرت مفتی محمد اختر رضا خان (انڈیا)	دفاع کثر الایمان
23	علامہ محمد حنیف قریشی	شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور مسلک اعلیٰ حضرت
26	علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی	اکاذیب آل نجد
38	علامہ مفتی ابوتراب سید ذوالفقار علی	فیصلہ آپ کے ہاتھ میں
43	میثم عباس رضوی	دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں
46	میثم عباس رضوی	حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رشید گنگوہی کے فتاویٰ کی زد میں
49	میثم عباس رضوی	مولوی عبد اللہ دیوبندی گستاخ اہل بیت اور یزیدی ہے
52	میثم عباس رضوی	دہائیوں کے تضادات
56	مولانا عبدالمبین نعمانی قادری (انڈیا)	واقعہ کربلا اور درس عبرت و عمل
63	علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری	تحقیق و ما اہل بہ لغیر اللہ
71	علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری	تینبر اسلام کی شان اقدس میں دہائیہ کے شیخ الاسلام کی سنگین گستاخی
77	ڈاکٹر عمر فاروق (ذریہ غازی خان)	دیوبندیوں و دہائیوں کے عقیدہ ختم نبوت کے ڈھول کا پول
82	مولانا کاشف اقبال مدنی	سبز عمامہ کا جواز اور دیوبندی کذاب
92	مولانا شہزاد احمد نقشبندی	سنی اور دہائی کا مطلب
95	ادارہ	تبصرہ کتب



ہیں کہنے سے اسوہ حسین پر عمل ہوتا ہے؟ حضرت امام عالی مقام نے چند نفوس کے ساتھ باطل کے ساتھ جہاد کیا۔ لیکن آج سب باطل کے خلاف چپ سادھ کر بیٹھے ہیں کیا یہی امام حسین کا مقصد تھا؟ اپنے ضمیر سے اس کا جواب مانگئے اور سوچئے کہ سب کس ڈگر پر چل رہے ہیں۔

محرم الحرام میں حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے مقابل ناہمی اور خارجی بھی سر اٹھاتے ہیں اور امام حسین کے اقدام کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اس لئے اہل سنت و جماعت ان سب سے خبردار ہیں خود بھی پیچیں اور دوسروں کو بھی بچائیں۔

### کلمہ حق کے قارئین کے لئے خوشخبریاں

پہلی خوشخبری: قارئین کے پُر زور اصرار پر کلمہ حق کے اس کتابی سلسلہ کو سہ ماہی کی بجائے دو ماہی کیا جا رہا ہے۔ کلمہ حق کا اگلا شمارہ دو ماہی ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ

دوسری خوشخبری: کلمہ حق کی ایک ویب سائٹ بھی بنائی گئی ہے جس پر کلمہ حق آپ ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ ویب سائٹ [www.kalmaehaq.com](http://www.kalmaehaq.com)

ضروری اطلاع: انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ شمارہ میں قارئین کی شرعی مسائل میں راہنمائی کیلئے ”آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل“ کے نام سے ایک کالم کا آغاز کیا جا رہا ہے۔ جس میں مناظر اسلام فاضل نوجوان علامہ مولانا راشد محمود رضوی حفظہ اللہ تعالیٰ سوالات کے جوابات دیں گے۔ اپنے سوالات کو تحریری شکل میں بھیجئے کیلئے آخر میں درج پتہ نوٹ فرمائیں۔ (رابطہ نمبر 4072549-0321)

ضروری اعلان: قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اگر ان کے پاس علماء اہل سنت و جماعت کی نایاب کتب موجود ہیں تو براہ کرم ان کی فوٹو سٹیک کلمہ حق کو بھیجی جائے۔ جو کہ ان کے شکریہ کے ساتھ کلمہ حق میں یا الگ کتابی صورت میں شائع کروانے کی کوشش کی جائے گی۔ کتاب یا فوٹو کاپی بھیجنے کے بعد بذریعہ فون اطلاع دے کر ممنون فرمائیں۔

خط و کتابت کا پتہ: قادری رضوی کتب خانہ، سچ بخش روڈ، لاہور۔

ایم ایس ایم رضوی 0313-4905969.....E.mail: massam.rizvi@gmail.com

ایڈیٹر کلمہ حق

## حمد باری تعالیٰ

﴿حضرت علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد قادری رحمۃ اللہ علیہ﴾

سافر چشم ناز نے رنگِ دوئی مٹا دیا  
دل میں وجود یار کا نقش قدم جما دیا  
شع بھال یار کا دل میں جو پرتوا پڑا  
حسن ازل نے آن کر وہم خودی مٹا دیا  
صدتے ہوں کیوں نہ جان دن عشق ہے دل میں شعلہ زن  
نفس لعین کی شمع کو خوب ہی جھللا دیا  
آئینہ لا الہ کا جب کہ نظر میں آگیا  
پھر تو اسی میں یار نے جلوہ ھو دکھا دیا  
سوتے تھے بے خبر پڑے عالم کون سے پرے  
چل کے ہوئے کون نے کیا ہمیں جگا دیا  
خلق میں خلق جب نہ تھی خالق خلق ذات تھی  
کہہ کے زباں سے لفظ کن بندہ ہمیں بنا دیا  
کہنے کو تھے وہ پارِ سا پایا جو رہ میں نقش پا  
حافظ بادہ نوش نے سر کو وہیں جھکا دیا







سے پوری ازراہ مذاق آپس میں اس طرح کی باتیں کی گئیں۔ ویسے درحقیقت ہم لوگ حضور ﷺ کی عیب دانی کے منکر نہیں ہیں۔ ہمارا بھی وہی عقیدہ ہے جو عام صحابہؓ کا ہے اپنی صفائی میں وہ بیان دے ہی رہے تھے کہ روح الامین قرآن کی یہ آیتیں لے کر اترے۔

تشریح: اللہ اکبر! اپنے محبوب ﷺ کی حمایت میں ذرا ان آجوں کا تیور تو دیکھئے تنبیہات کی یہ نگاہ سرزنش لرزادے کیلئے کافی ہے۔

پہلی تنبیہ: تو یہ فرمائی گئی کہ رسول ﷺ کی شان میں کسی طرح کا اہانت آمیز جملہ فقہار رسول ہی کا انکار نہیں خدا کا بھی انکار ہے۔ آج جو لوگ توحید خداوندی کا نام نہاد سہار لے کر اس کے رسول کی تنقیض کرتے ہیں وہ اس گمان میں نہ رہیں کہ یہ تنقیض صرف رسول کی ہی ہے۔ بلکہ تفریق یہ تنقیض شان خداوندی کی بھی ہے۔

دوسری تنبیہ: یہ فرمائی گئی کہ رسول کے بارے میں علم غیب کا عقیدہ کوئی فرضی چیز نہیں ہے کہ اُس کا مذاق اڑایا جائے۔

اسلام و ایمان کے دوسرے حقائق کی طرح یہ بھی ایک ایسی مثبت حقیقت ہے جس کا انکار کرتے ہی اسلام و ایمان کے ساتھ کوئی رشتہ باقی نہیں رہ جاتا۔

تیسری تنبیہ: یہ فرمائی گئی کہ رسول کی تنقیض تو توہینِ بس بھی نہیں ہے کہ معاذ اللہ ان کی شان میں مغفلہ الفاظ استعمال کئے جائیں بلکہ ان کی کسی لازمہ نبوت فضیلت و کمال سے انکار بھی ان کی تنقیض شان کیلئے کافی ہے۔

چوتھی تنبیہ: یہ فرمائی گئی کہ دنیا میں بڑے سے بڑے گناہ کی معذرت قبول کی جاسکتی ہے لیکن شان رسول ﷺ میں گستاخی کا جملہ استعمال کرنے والوں کی کوئی تاویل نہیں سنی جائے گی۔ ۲

۱۔ نبوت کیلئے علم غیب لازم ہے کیونکہ نبوت غیب سے مطلع ہونے کا ہی نام ہے۔ نبی سے مطلق علم غیب کی نفی کرنا کفر ہے کہ یہ نبوت کو لازم ہے۔ لازم کی نفی اور انکار ملزم کی نفی و انکار ہے۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”ان له صفة بهاء يدرك ما سيكون في الغيب“ (زرقاتی علی المواہب جلد 1 صفحہ 20) یعنی نبی میں ایک صفت ایسی بھی ہوتی ہے جس سے وہ غیب میں ہونے والی باتوں کو جانتا ہے۔

۲۔ یعنی جو لفظ صریح طور پر گستاخی ہوگا، وہاں گستاخی کی کوئی تاویل نہیں سنی جائے گی۔ کیونکہ لفظ صریح تاویل کا قائل نہیں ہوتا۔ چنانچہ فتاویٰ شرح شفا میں اور انور شاہ کشمیری دیوبندی اکفار المحمدین میں لکھتے

چنانچہ تنبیہ: یہ فرمائی گئی کہ کلمہ کوئی اور اسلام کی ظاہری نشانیاں تو ہیں رسالت کے نتائج و احکام سے کسی کو بچا نہیں سکتیں۔ لاکھ کوئی اپنے آپ کو مسلمان کہتا رہے تنقیض شان رسول کے ارتکاب کے بعد اس کیلئے دائرہ اسلام میں اب کوئی گنجائش نہیں ہے۔ بخیر کے ذریعے اس کے اخراج کا اعلان کرو دینا ضروری ہے تاکہ مسلم معاشرہ اس کے نمائشی اسلام سے دھوکہ نہ کھائے۔ اور اس کے ساتھ دینی اشتراک کا کوئی تعلق باقی نہ رکھا جائے۔

(حاشیہ صفحہ سابقہ) ہیں کہ ”التاویل فی لفظ صواح لا يقبل“ (شرح شفا تہم الریاض جلد 2 صفحہ 378 اکفار المحمدین صفحہ 62) اور ضروریات دین میں تاویل کرنے سے کفر سے نہیں بچ سکتا۔ چنانچہ کشمیری صاحب لکھتے ہیں ”والتاویل فی ضروریات الدین لا يدفع الکفر“ (اکفار المحمدین صفحہ 59) لہذا گستاخ نبوت کو جس نے صریح گستاخی کی ہے ضرور کافر و مرتد قرار دیا جائے گا۔ اور جو اسے کافر نہ کہے وہ بھی کافر قرار پائے گا۔ اور گستاخ نبوت کا قتل بھی واجب ہے۔ اسے کوئی معافی نہ دی جائے گی۔ چنانچہ مولانا علی قاری شرح شفا میں اور انور شاہ کشمیری دیوبندی اکفار المحمدین میں لکھتے ہیں ”اجمع العلماء علی ان شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم المتصل له کافر و من شک وی کفر و عذابه کفر“ (اکفار المحمدین صفحہ 41/50)۔

یعنی علماء کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ حضور اکرم ﷺ کا گستاخ کافر ہے۔ اور جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ کشمیری صاحب لکھتے ہیں ”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم له ان یعفو عن سابه وله ان يقتل وقع کلا الامرین و اما لامة فتجب علیہم قتله“ ۴۲ لا تقبل توبة ۴۱ یعنی نبی اکرم ﷺ کو حق تھا کہ اپنے گستاخ کو معاف فرمادیں یا قتل کر دیں۔ اور یہ دونوں باتیں واقع ہوئیں اور اُمت پر بہر حال گستاخ نبوت کا قتل واجب ہے اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی (اکفار المحمدین، انور شاہ کشمیری)

۱۔ اسی کی تائید انور شاہ کشمیری کی زبانی سنئے فرماتے ہیں ”لا خلاف فی کفر المصالح فی ضروریات الاسلام وان کان من اهل القبلة المواظب طول عمره علی الطاعات“ (اکفار المحمدین صفحہ 41) یعنی ضروریات اسلام کی مخالفت اور خلاف ورزی کرنے والے کے کفر میں کوئی اختلاف نہیں اگرچہ وہ قبلہ کو منہ کر کے نمازیں پڑھیں اور اگرچہ ہمیشہ طاعات و عبادات بجالاتا رہے اس کی کوئی پروا نہ کی جائے گی۔ (فقیر قادری)



## درسِ حدیث

(علامہ سید احمد سعید کاظمی امر وہوی قدس سرہ)

”عن معاوية قال قال رسول الله ﷺ ..... وانما انا قاسمٌ والله يعطى“

”اور بے شک میں تقسیم کرتا ہوں اور اللہ تعالیٰ عطا فرماتا ہے۔“

(مشکوٰۃ، کتاب العلم، فصل اول، حدیث ۳)

”يعطى“ فعل ہے اور ”قاسم“ صیغہ اسم فاعل، اسم فاعل اور اسم مفعول یہ سب مشبہ فعل ہوتے ہیں، يعطى فعل ہے اور قاسم مشبہ یا فعل، اور قاعدہ ہے کہ کبھی مشبہ فعل کا معمول حذف کیا جاتا ہے، فصاحت و بلاغت کی کتابیں جیسے ”مختصر المعانی“ بیان کی شرحیں آپ پڑھیں، تو فعل و مشبہ فعل کے معمولات کو حذف کرنے کی وجوہات کا پتہ چل جائے گا، کبھی فعل اور مشبہ فعل معمول کو اس لئے حذف کیا جاتا ہے کہ معمول عام ہو جائے اور کبھی فعل اور مشبہ فعل کے عموم کو ثابت کرنے کے لئے معمول کو حذف کیا جاتا ہے۔

حضور ﷺ نے فرمایا ”والله يعطى“ اللہ دیتا ہے، اللہ کیا دیتا ہے؟ اللہ تعالیٰ سب کچھ دیتا ہے، اللہ تعالیٰ نے يعطى کا مفعول ذکر نہیں کیا کہ اللہ کیا دیتا ہے؟ کیونکہ اللہ ہر چیز دیتا ہے کس کس چیز کا ذکر کیا جائے، لہذا ان چیزوں کا ذکر نہ کرنا، اس بات کی دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ جو کچھ دیتا ہے وہ عام ہے کبھی مفعول کے عام ہونے پر دلالت کرنے کے لئے مفعول کو حذف کر دیا جاتا ہے، جس طرح يعطى کا مفعول عام ہے اور اسی طرح ”وانا قاسم“ کا مفعول بھی عام ہے، یعنی اللہ تعالیٰ سب کچھ دیتا ہے اور میں سب کچھ بانٹتا ہوں، نہ اللہ تعالیٰ کے دینے میں کمی ہے اور نہ میرے تقسیم کرنے میں کوئی کمی ہے، اس کی عطا بھی عام ہے میری تقسیم بھی عام ہے، وہ دنیا بھی دیتا

ہے میں دنیا بھی بانٹتا ہوں، وہ دین بھی دیتا ہے میں دین بھی تقسیم کرتا ہوں، علم، اولاد، ایمان غرض یہ کہ دین و دنیا کی ہر نعمت وہ دیتا ہے اور میں بانٹتا ہوں۔

## ایک سوال

”والله يعطى وانا قاسم“ تو حضور ﷺ کی حیات دنیاوی کے ساتھ خاص تھی۔

جواب۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ جو شخص حضور ﷺ کی حیات کو نہ مانتا ہو وہ مومن بھی نہیں، کیونکہ يعطى میں استمرار ہے اور استمرار میں دوام کے معنی ہیں، جب حیات ختم ہوگئی تو عطا میں دوام کیسے ہوا؟ معلوم ہوا کہ نہ حیات ختم ہوئی اور نہ عطا، عطا مستمر ہے تو حیات بھی، اگر عطا منقطع ہو جائے تو حیات بھی منقطع ہوگئی، عطا منقطع ہوتی نہیں کیونکہ عطا میں استمرار ہے لہذا زندگی بھی منقطع نہیں ہوتی، اگر حضور نبی کریم ﷺ کی حیات کا انکار کریں گے، تو عمل رسالت کا انکار کرنا پڑے گا، اور عمل رسالت کا انکار ہم کر ہی نہیں سکتے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا

(سورة الفرقان، آیت ۱)

”بڑی برکت والا ہے وہ جس نے فیصلہ کرنے والی کتاب اپنے (مقدس) بندے پر اتاری تاکہ وہ تمام جہانوں کے لئے ڈرانے والا ہو۔“

میرے آقا ﷺ العالمین کے لئے نذیر اور رسول ہیں۔

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ (سورة الانبياء، آیت ۱۰۷)

”اور ہم نے تمہیں نہیں بھیجا مگر (اے محبوب) سارے جہانوں کے لئے رحمت بنا کر“  
العالمین کے اندر دنیا بھی ہے اور عقبی بھی، العالمین کے اندر عالم برزخ بھی ہے اور عالم آخرت بھی، العالمین کے اندر عالم بیداری بھی ہے اور عالم نوم بھی، الغرض زمین، آسمان، ظاہر، باطن، تمام عالم خلق، تمام عالم امر، عالم اجسام، عالم ارواح، عالم جواہر، عالم اعراض، عالم معانی سب کچھ العالمین کے عموم میں شامل ہیں اور میرے آقا تمام عالموں کے رسول ہیں اور



رسول کے معنی ہیں پیغام پہنچانے والا، پیغام پہنچانا ایک عمل ہے اور عمل حیات پر دلیل ہے، جہاں عمل ختم ہو جاتا ہے وہاں حیات ختم ہو جاتی ہے، یہی وجہ ہے کہ جب تک کسی کی نبض چلتی رہے، دل کی حرکت قائم رہے، تو حیات باقی ہے کیونکہ دل کا حرکت کرنا، نبض کا چلنا یہ ایک عمل ہے، جب تک عمل ہے تو حیات ہے عمل نہیں تو حیات نہیں، لہذا میرے آقا ہر آن اور ہر وقت رسول ہیں۔

### ایک شبہ کا ازالہ

اگر میرے آقا ہر آن اور ہر وقت رسول نہیں ہیں تو وہ وقت بتاؤ جس وقت حضور ﷺ رسول نہیں ہیں؟ جب کوئی ایسا وقت نہیں ہے کہ جس وقت عمل رسالت نہ ہو، اور جس وقت عمل رسالت نہیں ہوگا اس وقت حضور رسول نہیں ہوں گے، اور جس وقت سرکار رسول نہیں ہوں گے، اس وقت ہم آپ ﷺ کے رسول ہونے کا کلمہ کیسے پڑھ سکتے ہیں؟ اس لئے ہر وقت اس کلمہ کا ہمارے اندر ہونا ضروری ہے، تو پتہ چلا کہ ہر وقت آپ ﷺ کا رسول ہونا ضروری ہے، اور یہ اس وقت ہوگا جب ہر وقت آپ کا عمل رسالت جاری ہو اور عمل رسالت جب ہی جاری رہے گا جب حیات جاری رہے گی، کیونکہ عمل بغیر حیات کے ہو نہیں سکتا، جہاں عمل ختم ہو گیا وہ حیات ختم ہو گئی اور حضور ﷺ کا عمل رسالت تاقیامت جاری ہے اور جاری رہے گا، حضور کی سخا اور عطا کی کوئی حد نہیں، آپ ﷺ اپنے امتوں میں اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ تمام نعمتوں کو بانٹ رہے ہیں۔

(خطبات کاظمی، حصہ دوم، مطبوعہ مکتبہ انوار صوفیہ، علی پور، ضلع مظفر گڑھ، ص ۹۱ تا ۹۳)

### ضروری نوٹ!

یہ علی تحفہ مجاہد اہل سنت محترم جناب خلیل احمد رانا صاحب (جہانیاں منڈی) کے توسل سے دستیاب ہوا جو کہ ان کے شکر یہ کے ساتھ نذر قارئین ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو دارین کی نعمتیں عطا فرمائے۔

اہل سنت و جماعت کا دیوبندیوں، وہابیوں سے اصل اختلاف

دیوبندیوں، وہابیوں کے کفریہ عقائد

ایمان کی حفاظت کیلئے ان سے خود بھی بچیں اور دوسروں کو بھی بچائیں

(۱) اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ معاذ اللہ۔ دیوبندیوں کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی کی اللہ کی شان میں گستاخی۔ ”کذب (جھوٹ) داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے“۔ (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۲۱۱، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، دکان نمبر ۲، کراچی۔ یک روزہ، ص ۱۱، مطبوعہ فاروقی کتب خانہ بک سٹورز، ملتان، مصنف امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی)۔ یہ عقیدہ ان کی دیگر کئی کتب میں بھی موجود ہے۔

(۲) ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں ہے“۔

(تقویۃ الایمان، ص ۸۹، مطبوعہ سعودیہ، مصنف: امام الوہابیہ و دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی)

(۳) ”سب انبیاء، اولیاء اس کے رو برو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“۔

(تقویۃ الایمان، ص ۱۱۹، مطبوعہ سعودیہ، امام الوہابیہ و دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی)

(۴) امام الوہابیہ و دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے حضور پر بہتان باندھتے ہوئے کہا کہ ”میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں“۔ (تقویۃ الایمان، ص ۱۳۰، مطبوعہ سعودیہ)

(۵) امام الوہابیہ و دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں ایک اور جگہ لکھا ہے کہ ”یہ یقین جان لینا چاہئے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا ہو وہ اللہ کی شان کے آگے چھار سے بھی ذلیل ہے“۔ (ص ۳۱، تقویۃ الایمان)

(۶) امام الوہابیہ و دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے صراط مستقیم میں لکھا ہے کہ نماز میں حضور کی فاپنا خیال لے کر جانے سے اپنے نبیل اور گدھے کا خیال کرنے سے زیادہ برا ہے۔ ملاحظہ کریں۔



”شیخ یا انہی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ﷺ ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے۔“

(مرآت مستقیم، ص ۱۶۹ مطبوعہ اسلام اکادمی، اردو بازار، لاہور)

(۷) دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کی حضور علیہ السلام کی شان میں شدید گستاخی۔ جیسا علم غیب حضور ﷺ کو ہے ایسا تو پاگلوں اور جانوروں کو بھی علم ہے۔ (نعوذ باللہ) ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص (خصوصیت) ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی (بچہ) مجنون (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہام کیلئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان، ص ۱۳ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، مقابل آرام باغ، کراچی)

(۸) دیوبندی مولوی ظلیل احمد سہارنپوری حضور علیہ السلام کی گستاخی کرتے ہوئے لکھتا ہے شیطان اور ملک الموت حضرت عزرائیل علیہ السلام کا علم حضور سے زیادہ ہے (نعوذ باللہ)۔ اصل عبارت ملاحظہ کریں ”شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت کی کوئی نص قطعی ہے۔“ (براہین قاطعہ، ص ۵۵، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی)

مولوی اشرف علی تھانوی کے خلیفہ حافظ عنبایت علی شاہ دیوبندی نے حضور ﷺ کو بہر پیا کہا۔ نعوذ باللہ۔ جو کہ حضور علیہ السلام کی شدید گستاخی ہے۔ اس کی اصل عبارت ملاحظہ کریں۔

بڑے کھیل کھیلے بڑے روپ بدلے

زمانہ میں بہر پیا بن کے آیا

(نعوذ باللہ)

(باغ جنت، ص ۲۹۳، مصنف: حافظ عنبایت علی شاہ لدھیانوی دیوبندی، مطبوعہ الفیصل تاجران کتب، لاہور)

مزید تفصیل کے لئے ”دیوبندی مذہب“۔ ”دعوت فکر“۔ ”الحق المسبین“۔ ”دعوت

انصاف“ وغیرہ کتب ملاحظہ کریں۔

جواہر پارے

## دفاع کنز الایمان

(مولوی اخلاق حسین قاسمی دیوبندی سے 18 سوالات)

تاج الشریعہ حضور مفتی محمد اختر رضا خان قادری الازہری دامت برکاتہم العالیہ

تاج الشریعہ: حضور مفتی محمد اختر رضا خان قادری الازہری دامت برکاتہم العالیہ کا یہ سالہ کافی عرصہ پہلے رضا اکیڈمی بمبئی نے نام ”دفاع کنز الایمان“ شائع کیا تھا۔ میرے ایک دوست ساجی محمد ابرار عطاری کے توسط سے یہ رسالہ مجھے دستیاب ہوا جو کہ ان کے شکر یہ کے ساتھ نزد قارئین ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو دارین کی نعمتیں عطا فرمائے آمین۔ (مٹم عباس رضوی)

روزنامہ الجمعیتہ دہلی مورخہ ۱۳ جنوری ۱۹۸۳ء کے صفحہ ۲ پر ایک مضمون بعنوان ”بریلوی ترجمہ قرآن کا علمی تجزیہ“ علم و اختیار کی بحث کی پانچویں قسط نظر سے گزری جس میں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ کے ترجمہ قرآن کنز الایمان اور صدر الافاضل مولانا فہیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیر پر اعتراض کیا گیا ہے۔ اس قسط میں معترض نے کنز الایمان اور تفسیر نعیمی پر اس وجہ سے اپنا غصہ اتارا ہے کہ ترجمہ تفسیر میں خدا کے علم و قدرت کو ذاتی اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و اختیار کو عطائی بنا کر اللہ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و اختیار میں امتیاز ظاہر کیا ہے جس کا مفاد یہی ہے کہ معترض صاحب ذاتی اور عطائی کی تقسیم نہیں مانتے اور اس طرح وہ خود تو حید و رسالت کے حدود کو نہیں جانتے تو ان کا یہ لکھنا کہ ”قرآن کریم نے تو حید و رسالت کے حدود اتنے مستحکم کر دیئے ہیں کہ ہزار تاویلات کی جائیں تو حدود کو نہ گزر نہیں پڑتے“ ان کیلئے بے سود ہے اور خود تقاض اور تعرض کا شکار ہوتا ہے۔ اس لئے کہ وہ اپنی پوری بحث میں ذاتی اور عطائی کی تقسیم و تفریق کے منکر ہیں چنانچہ انہیں سابقہ جملوں کے بعد مصلیٰ لکھتے ہیں:

”چنانچہ رضا خانی جماعت علم و اختیار کے مسئلہ میں ذاتی اور عطائی کی منطق سے کام لے کر



رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے علم غیب عطائی اور اختیار عطائی کا تصور پھیلاتی ہے۔ قرآن کریم نے جہاں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان اقدس سے اپنی ذات کے بارے میں علم و اختیار کی صفت کو خدا تعالیٰ کیلئے ثابت کیا ہے وہاں یہ جماعت عطائی اور ذاتی کی تقسیم کرے ان آیات قرآنی کا سارا زور ختم کر دیتی ہے۔ مولانا احمد رضا خالص صاحب کا بھی سب سے بڑا کارنامہ ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے اندر عطائی اور ذاتی کی تقسیم داخل کر دی۔ (الارغ)

ان کلمات پر چند سوالات متوجہ ہوتے ہیں:

سوال نمبر 1۔ جناب معترض صاحت بتائیں کہ ”چنانچہ“ کا ان کی عبارت میں کیا محل ہے؟ اور اگر محل نہیں ہے تو یہ چنانچہ کیسے بے محل ٹپک پڑا۔ کیا اسی اردو دانی پر انہیں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی اور صدرالافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کے ترجمہ تفسیر پر مبنی کھولنے کی جرات ہے؟

سوال نمبر 2۔ جناب معترض نے اپنے ان کلمات میں یہ کہہ کر ”رضا خانی جماعت ذاتی اور عطائی کی منطق سے کام لے کر علم غیب عطائی اور اختیار عطائی کا تصور پھیلاتی ہے“ ہم اہلسنت پر یہ الزام لگایا ہے کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم ہماری اور اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں رضی اللہ عنہ کی ایجاد کردہ ہے جیسا کہ ان کے آخری فقرے صاف صاف اس الزام کا پتہ دے رہے ہیں۔ ذرا قرآن کریم کی ان آیات کو پڑھ کر بتائیے جو درج ذیل ہیں کسج و بصیر اور علم و تصرف اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کیلئے ثابت فرمایا ہے کہ نہیں؟

الرحمن علم القرآن۔ علم بالقلم۔ علم الا انسان ما لم يعلم۔ علمت ما لم تکن تعلم۔ علمہ شدید القوی۔ انا خلقنا الانسان من نطفۃ امشاج نبتلیہ۔

اور اگر ثابت فرمایا ہے اور بے شک ثابت فرمایا ہے تو بندوں کیلئے علم و اختیار عطائی بحکم قرآن ثابت ہوا۔ اسی لئے ہم مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ بندے میں جو صفت ہے وہ اس کی ذات کی طرح اللہ تبارک و تعالیٰ کی پیدا کردہ اور اس کی دی ہوئی ہے۔ اور جو قرآن کریم بندوں میں اوصاف عطائی کا پتہ صاف صاف دے رہا ہے وہی قرآن کریم متعدد آیتوں سے یہ بتا رہا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کو کسی نے پیدا نہیں کیا وہی سب کو پیدا فرمانے والا اور ایک مدت تک باقی رکھنے والا، جلانے والا مارنے والا ہے اور اس کا وجود اور اس کی صفات کسی کا عطیہ نہیں ہے بلکہ اس کا وجود واجب اور اس کی صفات غیر حادث ہیں۔ اسی کو ہم ذاتی سے تعبیر کرتے ہیں تو معترض صاحب نے اہل سنت اور امام اہل سنت اعلیٰ حضرت کے سر ذاتی و

عطائی کی تقسیم کے بابت جو الزام لگایا ہے وہ کھلا بہتان اور صریح افتراء ہے کہ نہیں؟

سوال نمبر 3۔ یہ جو گزرا ہے ہم اہل سنت کا عقیدہ اور ایمان ہے۔ اب جناب اپنا عقیدہ بتائیں کہ آپ اور آپ۔ کہ جملہ ہم خیال مقتدا و مقتدی، پیشوا و پیرو، اس ذاتی اور عطائی کی تقسیم کے منکر ہو کر ان آیات بینات کے منکر ہوئے کہ نہیں۔ ضرور ہوئے اور جب آپ سب ان آیات بینات کے منکر ہوئے تو یہ بھی بتا دیں کہ قرآن کی آیات بینات کا منکر کون ہوتا ہے؟

سوال نمبر 4۔ آپ سب لوگ ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر تو اس قدر برا فروخت ہوتے ہیں مگر یہ نہیں سوچتے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ تو سبج و بصیر۔ مرید و قادر۔ حتی۔ حکم اور علم و خیر ہے اور آپ اور ہم سب اس کے بندے بھی اس کی عطا سے حتی، سبج و بصیر، مرید و قادر، حکم اور علم و خیر ہیں۔ اب اس تقسیم پر برا فروخت ہونے کا انجام اس کے سوا کیا ہے کہ آپ حضرات کے نزدیک بندے اور خدا میں کوئی امتیاز نہیں اس لئے کہ آپ حضرات کو ذاتی اور عطائی کی تفریق مسلم ہی نہیں یا آپ حضرات کے طور پر یہ لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو یہ صفات بخشیں ہی نہیں اور یہ آیات بینات کا انکار اور قرآن کریم سے کفر کے علاوہ ہدایت اور مشاہدے کا بھی انکار ہے۔ تو آپ کو ترجمہ تفسیر پر اعتراض کے بجائے اپنے وجود اور صفات کا انکار کرنا چاہیے اور اس دنیا سے ہستی سے الگ اپنی کوئی اور دنیا بانی چاہیے۔

سوال نمبر 5۔ اور اگر ذاتی اور عطائی تقسیم غیر مسلم مانتے ہوئے اپنی ذات و صفات کا اقرار بھی کر لیں تو کیا اس تقسیم کے انکار سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ حضرات اپنی ذوات و صفات کو عطائی نہیں مانتے اور جب عطائی نہیں مانتے تو ضرور آپ حضرات کی ذوات و صفات ذاتی ہوں گی۔ کیا یہ اس بدیہی تقسیم سے انکار اور خدا اور بندے میں امتیاز کو کھونا بلکہ محاذ اللہ خدا کا شریک و سیم بننا ہے کہ نہیں؟

الجماعہ پاؤں یا رکاز لعل دراز میں

لو آپ اپنے دام میں مینا د آ گیا

سوال نمبر 6۔ اور جب ذاتی اور عطائی کا فرق کھو کر خدا بندہ کا امتیاز نہ رکھا تو حید و رسالت کی وہ حدود کب قائم رکھیں تو وہ جو لکھا تھا کہ قرآن کریم نے تو حید و رسالت کے حدود اسے منظم کر دیے ہیں (الارغ)

اس اپنے لکھے ہی پر تمہارا ایمان کب ہے! کیا یہ اپنے لکھے کو آپ جھٹلاتا نہیں؟

سوال نمبر 7۔ اور جب ذاتی و عطائی کے فرق کو کھونا خدا اور بندے کی تمیز کم کرنا ہے تو یہ تمیز کھو کر دیوبندی



فرقہ ان آیات کا جو جناب نے ذکر کیا مطلب خط کرتا ہے کہ نہیں؟ اور جماعت اہل سنت ذاتی اور عطائی کا امتیاز قائم کر کے وہ حدود قائم رکھتی ہے جن کا جناب نے شروع مضمون میں ذکر کیا۔ تو یہ کہنا کہ یہ جماعت ان آیات کا سارا زور ختم کر دیتی ہے اپنا الزام دوسروں کے سر رکھنا ہے کہ نہیں؟ بولو ہے اور ضرور ہے!

سوال نمبر 8۔ ذاتی اور عطائی کے انکار میں آپ لوگ اتنے سرگرم ہیں کہ عطائی کو بھی شرک بتاتے ہیں، چنانچہ مولوی اسماعیل دہلوی ”تقویۃ الایمان“ میں لکھتے ہیں ”پھر خواہ یوں سمجھ کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (تقویۃ الایمان صفحہ 31 مطبوعہ المکتبہ الملیۃ شیش محل روڈ لاہور)۔

اور جناب نے بھی اس پر شرک کا حکم یہ کہہ کر بڑا ہے کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم کا سراغ مشرکین مکہ کے اس لبیک میں ملتا ہے جو وہ پڑھتے تھے۔ مگر یہ تو بتائیے کہ شرک یہ ہے کہ جو خدا کے ساتھ خاص ہو اسے غیر خدا کیلئے ثابت کیا جائے اور عطائی وہ ہے جو غیر نے دی ہو۔ تو خدا سے اوپر کون ہے جس نے اسے صفات بخشی؟ کہنے عطائی کو شرک کہنا خدا کے اوپر خدا ماننا ہے کہ نہیں اور یہ آپ کا شرک ہے کہ نہیں؟

ذاتی اور عطائی کی تقسیم کی وجہ سے ہم اہل سنت پر اتنا غصہ آپ کو کیوں ہے۔ آپ کے مقتدا مولوی اشرف علی تھانوی بھی اپنے فتوے میں اس جرم کے مرتکب ہیں چنانچہ وہ رقم طراز ہیں: ”جو استعانت واستمداد بالخلق براعتاد علم و قدرت مستقل مستمد منہ ہو شرک ہے اور یہ اعتقاد علم و قدرت غیر مستقل ہو مگر وہ علم و قدرت کسی دلیل صحیح سے ثابت نہ ہو معصیت ہے اور یہ اعتقاد علم و قدرت غیر مستقل ہو اور وہ علم و قدرت کسی دلیل سے ثابت ہو جائز ہے خواہ وہ مستمد منہ حتی ہو یا میت ہو۔“ (فتاویٰ امدادیہ جلد چہارم صفحہ 96)

اسی فتوے میں چند سطروں کے بعد لکھا ہے ”کہ استمداد ارواح مشائخ سے صاحب کشف الارواح کے لئے قسم ثالث ہے۔“ کہنے علم و اختیار عطائی کی کیسی کھلی تصریح ہے اور آپ خود مضمون نگار صاحب اپنی کتاب ”اہل اللہ کی عظمت علمائے دیوبند کی نظر میں“ جو خاص الجمعیتہ پریس دہلی میں چھپی ہے اور جمعیتہ بک ڈپو دہلی سے شائع ہوئی ہے، میں رقم طراز ہیں ”مومن کی روح خاص کر اولیائے حق اور صلحائے امت کی رو جس جسم سے جدائی کے بعد اس عالم مادی میں تصرف کی قوت رکھتی ہیں اور ان ارواح کا تصرف قانون الہی کے مطابق ہوتا ہے۔“ اور جملہ وہابیہ کے امام و معتد اسماعیل دہلوی کا یہ اعتراف بھی

ملاحظہ ہو: ”اس مراتب عالیہ دارباب اس مناصب رفیع ماذون مطلق در تصرف عالم مثال و شہادت می باشد۔“ (صراط مستقیم صفحہ 101)

اس سلسلہ میں ایک واقعہ عبد اللہ خاں نامی مسلم راجپوت کا بھی سنتے چلیے، جسے آپ ہی کے قاسم نانوتوی صاحب نے ذکر کیا ہے اور جو ارواح ثلاثہ میں موجود ہے وہ یہ ہے کہ ان کی حالت یہ تھی کہ اگر کسی کے گھر میں حمل ہوتا اور وہ تعویذ لینے آتا تو آپ فرما دیا کرتے تھے کہ تیرے گھر میں لڑکی ہوگی یا لڑکا اور نہ آپ بتلا دیتے تھے وہی ہوتا تھا۔ دوسری عبارت نیز مولوی رشید احمد گنگوہی کے متعلق عاشق الہی مہرشی کی یہ عبارت بھی ملاحظہ ہو، وہ لکھتے ہیں:

”اس زمانے میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کو حق تعالیٰ نے وہ علم دیا ہے جب کوئی حاضر ہونے والا السلام و علیکم کہتا ہے تو آپ اس کے ارادے سے واقف ہو جاتے ہیں۔“ نیز مولوی انوار الحسن ہاشمی ”مبشرات دارالعلوم“ کے مقدمہ میں تحریر کرتے ہیں ”بعض کامل الایمان بزرگوں کو جن کی عمر کا بیشتر حصہ تزکیہ نفس اور روحانی تربیت میں گزرتا ہے باطنی اور روحانی حیثیت سے ان کو جناب اللہ ایسا ملکہ اسخ حاصل ہو جاتا ہے کہ خواب یا بیداری میں ان پر وہ امور خود بخود منکشف ہو جاتے ہیں جو دوسروں سے پوشیدہ ہیں۔“ (مبشرات دارالعلوم صفحہ 11)۔

نیز مولوی اسماعیل دہلوی صاحب منصب امامت میں اولیاء اللہ کے عالم کے تصرفات کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں (یہاں اُن کی عبارت کا اردو ترجمہ پیش ہے جو ”بریلوی فقہ“ کے مصنفین نے کیا ہے)۔ ”جیسے بارش کا نازل ہونا اور درختوں کا نشوونما پانا اور حالات کا پلٹنا کھانا، بادشاہوں کا اقبال (اچھے دن) یا ادبار (برے دن) آنا، دولت مند و فقراء مساکین کے احوال کا بدل جانا اور وباؤں کا مٹ جانا اور ان جیسے دوسرے تصرفات“ (بریلوی فقہ صفحہ 133)۔

نیز دیوبندی خانوادہ کے ایک بزرگ شاہ عبدالرحیم رائے پوری کے متعلق تھانوی صاحب کا یہ عقیدہ ملاحظہ فرمائیے:

”مولانا شاہ عبدالرحیم صاحب رائے پوری کا قلب بڑا ہی نورانی تھا۔ میں اُن کے پاس بیٹھنے سے ڈرتا تھا کہ کہیں میرے محبوب منکشف نہ ہو جائیں اور مولوی عاشق الہی میرٹھی نے اپنی کتاب تذکرۃ الرشید میں ایک طالب علم کی زبانی مولوی رشید احمد گنگوہی کا بھی یہی حال نقل کیا ہے کہ حضرت کے



سامنے جاتے مجھے بہت ڈر معلوم ہوتا ہے کیونکہ قلب کے وساوس (دوسے) اختیار میں نہیں اور حضرت ان پر مطلع ہو جاتے ہیں۔

یہ چند عبارتیں بطور نمونہ یہاں درج ہوئیں۔ اب انہیں دیکھ کر یہ بتاتے چلیے کہ وہابی دھرم کے مطابق غیر خدا کیلئے علم و اختیار مان کر تمہارا پورا اطاغنا اسی جرم شرک کا جس کی تہمت سنیوں کے سر دھرتے ہو، مرتکب ہوا کہ نہیں۔ کہو ہوا اور ضرور ہوا۔ تو پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ و صمد الافاضل علیہ الرحمہ پر ہی اس قدر غصہ کیوں ہے؟ تھانوی جی اور دیگر بزرگان دیوبند بالخصوص امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کو بھی وہی سنا ہے جو صاحب کنز الایمان و تفسیر فیسی کے متعلق کہہ رہے ہیں۔ اور شرک کا وہ الزام پورے طائفہ وہابیہ کو ہیجتہ جواہل سنت کو دے رہے ہیں، یا آپ حضرت وہابیہ کو خدائی سندی ہے کہ شرک کریں پھر بھی مسلمان رہیں۔

سوال نمبر 9۔ اور جناب نے جو یہ لکھا ہے کہ الاعراف میں قرآن کریم نے علم و اختیار کے مسئلہ پر بھرپور روشنی ڈالی اور وہاں خانصاحب بریلوی اور ان کے شاگرد رشید محشی و دونوں چکر میں آگئے تو ہمیں بتائیں وہ چکر کیا ہے اور آپ سب بھی اسی چکر میں پھنسے ہیں کہ نہیں؟ پھر اس چکر سے نکل کر تو دکھائیے۔

سوال نمبر 10۔ آگے ترجمہ تفسیر کو نقل کر کے آپ رقم طراز ہیں مطلب یہ ہوا کہ علم و اختیار ذاتی کی نفی کی گئی ہے، عطائی کی نفی نہیں کی گئی۔ بے شک یہی مطلب ہے اور اسی سے وہ حدود قائم رہتے ہیں جن کا ذکر جناب نے شروع مضمون میں کیا ہے۔ اور یہ بھی جناب کہ معتد و مستند حکیم الامت و امام الوہابیہ اور خود جناب کی اور آپ کے دیگر اصحاب کی عبارتوں سے ظاہر ہے اور اس پر معترض ہونا اپنے ائمہ و اصحاب بلکہ خود کو جھٹلانا اور خداوندہ کی تیز کو کراہنے مذہب کے مطابق بے ایمان ہوتا ہے یا نہیں؟

سوال نمبر 11۔ اور یہ جو لکھا کہ ”لیکن جب عطائی خواہ کلی ہو اور عطائی قدرت سے رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا تو ایسے علم و اختیار کی حیثیت کیا ہوگی“ نیز چندہ طور کے بعد لکھا کہ ”لیکن جب یہ علم و اختیار آپ کو تکلیفوں سے محفوظ نہ رکھ سکا تو پھر اس کا حاصل کیا“۔ جی یہ کون کہتا ہے کہ خدا کے سوا کسی کو نفع و ضرر کی قدرت مستقل حاصل ہے۔ اور عطائی الہی سے انسان تو انسان نباتات و جمادات میں بھی نفع و ضرر کا وصف موجود ہے۔ روزمرہ کا محاورہ ہے کہ کہتے ہیں کہ ”فلاں دوا یا غذا نے نفع دیا، فلاں نے نقصان پہنچایا“ تو جسے خدا نے علم و اختیار بخشا ہو کیا معتبر ہے کہ اس علم و اختیار پر نفع و ضرر کے ثمرات

مرتب فرمائے اور صاحب علم و اختیار سے وہی نفع و ضرر ظاہر ہیں جو اللہ چاہے۔ مگر آپ نے شاید یہ سمجھا ہے کہ اللہ نہ چاہے ثمرات اور نفع و ضرر بندے۔ سے ظاہر ہو، جیسی اس کے علم و اختیار کی حیثیت ظاہر ہو گی۔ (والعیاذ باللہ)

سوال نمبر 12۔ اور اگر اسے علم و اختیار کی کوئی حیثیت نہیں تو یہی سوال جناب اپنے امام و حکیم الامت اور دیگر اصحاب سے بلکہ خود اپنے آپ سے کیجئے کہ ایسا علم و اختیار آپ حضرات اپنے بزرگوں کیلئے کیوں ثابت کرتے ہیں؟

سوال نمبر 13۔ آگے یہ جو لکھا ہے کہ یہ قرآن کریم کا استدلالی معجزہ ہے کہ حاشیہ نویس صاحب قبلہ اس میں پھنس کر رہ گئے ہیں۔ جی ہاں! کیوں اور کیسے؟ اور کہیں آپ بھی اس جال میں پھنسے ہیں کہ نہیں۔ بے شک پھنسے ہیں چنانچہ ظاہر ہے اور حریہ ظاہر ہوگا۔

سوال نمبر 14۔ اور یہ جو لکھا ہے کہ قرآن کریم میں خانصاحب نے جگہ جگہ ذاتی اور خود کے جواہر الفاظ بوجھائے ہیں وہ سب بے معنی نظر آنے لگے۔ جی ہاں! اسی لئے ناں کہ جناب کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا علم و تصرف ذاتی نہیں بلکہ معاذ اللہ عطائی ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ اور یہ اس لئے کہ ذاتی اور عطائی کے درمیان کوئی دوسری چیز واسطہ نہیں۔ تو جب ذاتی وجود کے لئے آپ کو نامسلم، ضرور اوصاف خداوندی جناب کے نزدیک عطائی ہو گئے اور اس کے برعکس آپ نے ضرور اس کے اوصاف ذاتی ہوں گے اور جب آپ کے اوصاف ذاتی اور خدا کے عطائی ٹھہریں گے و معاذ اللہ آپ خدا اور خداوند قدوس معاذ اللہ بندہ ٹھہرے گا۔ اب کہئے کہ وہ شرک کا جال جو سنیوں کے لئے پھیلا یا، آپ لوگ کیسے خود اس میں پھنس کر رہ گئے؟

سوال نمبر 15۔ اور جناب نے یہ جو لکھا کہ حقیقت ہے کہ خداوند عالم نے اپنی ساری صفات علم، قدرت، اختیار، رحم و کرم، بزرگوار سازی میں کسی مخلوق کو شریک نہیں کیا۔ جی یہی صفات کیا اللہ تعالیٰ کا کسی صفت میں کوئی شریک نہیں۔ ایک صفت و وجودی کو لے لیجئے۔ اس میں کون اللہ تعالیٰ کا شریک ہے کہ وہ واجب الوجود ذاتی ابدی اور ہم حادث و فانی ہیں مگر کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو کوئی صفت عطائی نہ کی؟ تو ہم پہلے بھی کہہ چکے اور اب بھی کہتے ہیں کہ آپ حضرات اپنے وجودی کا انکار کر ڈالئے۔

سوال نمبر 16۔ اور اگر یہی ٹھہرائی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو کوئی صفت نہیں بخشی تو ان آیات کا جن میں اللہ تعالیٰ نے انسان اور سید الانس و جان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے علم و بصیرت ثابت کیا۔ جن میں سے



کچھ ذکر ہوئیں، اُن کا جناب کے نزدیک کیا جواب ہے؟ اگر ان آیات پر ایمان ہے تو ان کا محل بتائیے اور اگر ایمان نہیں اور عطائی کے انکار کا بے شک یہی انجام ہے تو ہم اہل سنت کو شرک بنانے کی بجائے اپنے ایمان کی فکر کیجئے۔

سوال نمبر 17۔ اور یہ بھی بتاتے چلئے کہ آپ نے کیونکر اولیاء و صلحاء بلکہ ہر مومن کے لئے بعد وفات، عالم میں تصرف کی قوت مان لی اور آپ کے مقتدا ایلان دہلوی و تھانوی نے کیونکر بندوں کیلئے علم و قدرت اور تصرفات مان لئے حالانکہ یہ آپ کے دھرم میں شرک ہے جیسا کہ آپ کی یہ عبارت صاف بول رہی ہے اور آپ دیوبندیوں و دہائیوں کے امام الطائفہ اسماعیل دہلوی پہلے کہہ چکا کہ ”پھر خواہ یوں سمجھ کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھ کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے“ (تقویۃ الایمان صفحہ 31 مطبوعہ المکتبہ الملیۃ شیش محل روڈ لاہور)۔ اب بولئے کہ ان دوہری بولیوں میں کون سی بولی ایمانی ہے اور کون سی کفری اور آپ حضرات کا ایمان کس پہ ہے؟

سوال نمبر 18۔ اور اگر علم و اختیار عطائی پر ایمان لائیں تو اس کے سوا کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم و تصرف ذاتی ہے اور مخلوق کا عطائی اسی سے سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے آیت مذکورہ کا ترجمہ فرمایا ”کہ تم فرماؤ کہ میں اپنی جان کے بھلے نہ کے کا خود بخود نہیں مگر جو اللہ چاہے اور اگر میں غیب جان لیا کرتا تو یوں ہوتا کہ میں نے بہت سی بھلائی جمع کر لی اور مجھے کوئی برائی نہ پہنچی۔ میں تو یہی ڈر اور خوشی سنائے والا ہوں انہیں جو ایمان رکھتے ہیں۔“

اور ترجمہ کے لفظ مگر جو اللہ چاہے پر غور کیجئے تو خود اسی آیت میں بندے سے ذاتی کی نفی اور اس کیلئے عطائی کا اثبات موجود ہے اور لا املک الا آخرہ کا ترجمہ میں اپنے بھلے نہ کے کا خود بخود نہیں یعنی اس لفظی ترجمہ ہے جو با محاورہ بھی ہے کہ آیت کریمہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صرف نفع و ضرر پر قابو پانے کی اسناد حقیقی ہونے کی نفی ہے۔ اور اسناد مجازی کی نفی نہیں بلکہ وہ الاما شاء اللہ مگر جو چاہے سے ثابت ہے، تو مطلب وہی ہوا کہ میں خود نفع و ضرر پر قابو نہیں رکھتا بلکہ مشیت الہی و عطائے الہی سے قابو رکھتا ہوں تو سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کا خود بخود فرمانا اپنی جانب سے کوئی بڑھانا ہے یا آیت کریمہ کی تو ضیح اور دوسری آیات جن میں صاف صاف حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیلئے علم و تصرف ثابت کیا گیا ہے ان سے وہم محارضہ کو دور کرتا ہے۔

قسط سوم

## شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور مسلک اعلیٰ حضرت

مناظر اسلام، فاتح دہابیت علامہ محمد حنیف قریشی

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی مددگار ہیں

محدث دہلوی اپنے ایک مکتوب میں اپنے بیٹے حضرت شیخ انوار الحق کو لکھتے ہیں:

مرجع و مساوئ مافقیہان ہمہ جناب سید کائنات و خلاصہ موجودات است علیہ الفضل الصلوات و اکمل التحیات ہو سیدہ حضرت پیر دستگیر، غریب نواز شکستہ پرور، غوث الثقلین شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ۔ (الکاتب والرسائل صفحہ ۲۹۸)

(ترجمہ) ”ہم فقیروں کے مرجع و جائے پناہ پر جو پوری کائنات کے سردار اور تمام موجودات کا خلاصہ ہیں مدد کرنے والے پیر غریبوں کو نوازنے والے، بکھرے ہوؤں کو پالنے والے جنوں اور انسانوں کی مدد کو پہنچنے والے شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کے وسیلہ سے افضل و کامل درود ہو۔“ محدث دہلوی جناب غوث پاک کو دستگیر غریب نواز، شکستہ پرور، غوث الثقلین قرار دے رہے ہیں اور اسی لیے ہم اہل سنت و جماعت بھی اولیائے کرام کے لیے مذکورہ صفات کو بمعنی مجاز استعمال کرتے ہیں جبکہ علمائے دیوبند کے نزدیک مذکورہ صفات اللہ کے سوا کسی اور کے لیے استعمال کرنا کھلا شرک ہے۔“ (تقویۃ الایمان)

کیا محدث دہلوی دیوبندیوں کے اس فتویٰ سے بچ گئے فیصلہ آپ کے ہاتھ میں

ہے۔

خانقاہ میں جھاڑو دینا

محدث دہلوی نے اپنی کتاب شرح مشکوٰۃ کو خانقاہ قادریہ میں ختم کیا لکھتے ہیں:

تم لی الخانقاہ القادری و هذا الفقیر یخلمہ و یکنہ و یوقد سراجہ۔



(شرح مشکوٰۃ ص ۱۵)

(ترجمہ) ”یہ کتاب خانقاہ قادریہ میں ختم ہوئی فقیر اس خانقاہ کی خدمت کرتا ہے اس میں جھاڑ دیتا ہے اور وہاں کا چراغ روشن کرتا ہے۔“ ہم اہل سنت محدث دہلوی جیسے اکابرین کی زندگیوں کو مشعل راہ بنا کر اللہ والوں کی خانقاہوں آستانوں کا ادب کرتے ہیں وہاں خدمت کرتے ہوئے جھاڑ دیتے ہیں، چراغ جلاتے ہیں اور وہاں کے فقیروں کی مالی خدمت کرتے ہیں، جبکہ علمائے دیوبند کے نزدیک کسی خانقاہ پر جھاڑ دینا چراغ جلاتا وہاں مجاور بننا شرک ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۸)

کیا یہ کفر و شرک کے گولے داغے دیوبند کے بندے سرعام دھائی نہیں دے رہے کہ ہم نیا دین لے کر آئے ہیں آؤ ہمارے ساتھ چلو؟

مزارات اولیاء پہ گنبد اور عمارت بنانا

در آخر زمان بجهت اقتصار نظر عوام بر ظاهر مصلحت در تعمیر و ترویج مشاهد و مقابر مشائخ و عظما دیدہ چیزها افزو دندنا آن جاہلیت و شوکت اسلام و اہل صلاح پیدا آید خصوصا در دیار ہند کہ اعلامیہ دین از ہنود و کفار بسیار اند و ترویج و اعلاشان این مقامات باعث رعب و انقیاد ایشان است و بسیار اعمال و افعال اوضاع کہ در زمان سلف مکروہ بودہ اند در آخر زمان از مستحسنات گشتہ (شرح سفر السعاده)

(ترجمہ) ”آخر زمانہ میں جبکہ عام لوگ محض ظاہر بین رہ گئے ہیں اس حالت میں بزرگان دین اور اولیاء و صلحاء کی قبروں پر مقبرے و گنبد بنانے میں مصلحت دیکھ کر کچھ چیزوں کا اضافہ کر دیا ہے تاکہ اس جگہ اسلام اور اولیاء اللہ کی عظمت و شوکت ظاہر ہو جائے بالخصوص ہندوستان جیسے ملک میں جہاں ہندو اور کفار بہت سے دشمنان دین موجود ہیں ان مقامات کی بلندی، شان ظاہر کرنا کافروں کے رعب اور ان کی طاعت کا ذریعہ ہے اور بہت سے کام پہلے مکروہ تھے آخر زمانہ میں وہ مستحب ہو گئے۔“

محدث دہلوی رحمہ اللہ اولیاء اللہ کے مزارات و گنبد کو اسلام کی عظمت کا نشان اور ہندوؤں کافروں کے رعب کا ذریعہ بتا رہے ہیں جبکہ دیوبندی وہابی ان عظمت کے میناروں اور اللہ کی نشانیوں کو مٹانے کے درپے ہیں۔

اولیاء اللہ کے مزارات کے خلاف ان دیوبند کے ہندوں کی زہر افشانی کسی سے ڈھکی چھپی نہیں یہی وجہ ہے کہ دیوبندی وہابی مکتبہ سے تعلیم حاصل کرنے والے باغیان وطن نام نہاد طالبان شیطان (حقیقت میں ظالمان) آئے روز کہیں نہ کہیں مزارات اولیاء کو نشانہ بنارہے ہیں حال ہی میں حضرت علی الجبوری داتا حضور کے دربار کے احاطہ میں ہونے والی درندگی اس کی تازہ مثال ہے کہ جہاں پر سینکڑوں مسلمانوں کو خون میں نہلایا گیا۔

جبکہ محدث دہلوی دوسری جگہ یوں رقمطراز ہیں: ”در مساحت عزت ایشان موجب برکت و نورانیت و صفا است و زیارت مقامات متبرکہ و دعا در اینجا معوارث است۔“

(ترجمہ) ”اولیائے کرام کے مزارات کی عزت کرنا باعث برکت و نورانیت اور پاکیزگی ہے اور ان مقامات حججہ کی زیارت اور وہاں جا کر دعا کرنا اہل ایمان کا ہمیشہ سے طریقہ چلا آ رہا ہے۔“

آگے لکھتے ہیں:

در زیارت قبور احترام اہل آن رادر استقبال و جلوس و تادب ہمان حکم است کہ در حالت حیات بود۔

(ترجمہ) ”اہل اللہ کے مزارات کی زیارت کے دوران مزارات پر حاضری، وہاں بیٹھنے اور ادب بجا لانے کا وہی حکم ہے جو ولی اللہ کی ظاہری زندگی کا تھا۔“ (شرح سفر السعاده ص ۲۷۲)

(جاری ہے)

### شرح فتوح الخیب

غوث اعظم حضرت سید عبدالقادر جیلانی کی کتاب ”فتوح الخیب“ کی بے مثال شرح حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے لکھی۔ یہ کتاب شائقین علم کے لیے عظیم تحفہ ہے۔ جس میں مسلک اہلسنت کی تائید میں کثیر تعداد میں حوالہ جات موجود ہیں۔ کتاب ۴۲۳ صفحات پر مشتمل ہے اور انڈیا کے مطبوعہ قاری ایڈیشن کا عکس اہلسنت و جماعت کے قدیم ادارے نوریہ رضویہ پبلشنگ کمپنی (موجودہ نام دارالنور) نے شائع کیا ہے۔

ملنے کا پتہ: دارالنور سستا ہوٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور۔ 0300-8539972



قسط اول

## اکاذیب آل نجد

(غیر مقلد وہابی، نجدی، انگریزی اہلحدیثوں کے جھوٹ)

﴿مناظر اسلام ابوالحقائق علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی﴾

آل نجد یعنی غیر مقلد وہابی حضرات نے اہلسنت و جماعت کے خلاف جا بجا دھم مچا رکھا ہے اور نہایت ہی کمزورہ انداز میں عوام الناس کو درغلا کر راہ راست سے ہٹانے کی بھوڑی کوششوں میں مصروف ہیں۔ چونکہ ان کی بنیاد ہی جھوٹ ہے، اس لیے دن رات دروغ گوئی سے کام لیتے ہیں، لیکن مطعون پھر بھی اہلسنت کو کرتے ہیں۔

زیر نظر مضمون میں ہم نے ”جواب آں غزل“ کے طور پر صرف ان کو آئینہ دکھانے کی غرض سے ان کے جھوٹوں کی ایک فہرست تیار کر دی ہے۔ تاکہ ہر شخص سچ اور جھوٹ کا نظارہ اپنی آنکھ سے کر سکے۔

۱۔ خواجہ محمد قاسم وہابی آف گوجرانوالہ نے لکھا ہے:

”بریلوی حضرات بزرگوں کی لاشوں کو پوجتے ہیں“ (حدیث اور غیر اہلحدیث ص ۷)

لَعَنَهُ اللّٰهُ عَلَى الْكَافِرِينَ ایہ اتافیع جھوٹ ہے کہ جس پر جتنے بھی لعنت کے ڈوگرے برسائے جائیں کم ہیں۔ کیونکہ اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی فقط اللہ سبح و قدوس جل جلالہ کی پوجا کرتے ہیں۔

تبصیہ: واضح رہے ایسے کذاب اور دجال کے متعلق آل نجد زیر طیرونی وہابی نے لکھ رکھا ہے:

”محقق الہدیت، امام، اللہ، المستقن، المقیہ، شیخ الاسلام، الخطیب حافظ خواجہ محمد قاسم صاحب رحمہ اللہ“

(ہدیۃ المسلمین ص ۸۷)

سوچئے! جس دھرم کے ”محقق، امام اور شیخ الاسلام“ ایسے گمناؤں نے جھوٹ بولنے سے کوئی عار محسوس نہیں کرتے اس کے نچلے طبقے کے لوگوں کا کیا حال ہوگا؟

۲۔ نجدی وہابیوں کے محمد صادق سیالکوٹی نے اپنی کذب بیانی کا ثبوت یوں دیا ہے:

”(حنفیوں نے لوگوں کو عقیدہ دیا ہے) کہ خدا نے رسول ﷺ کو قرآن میں نور کہا ہے جب آپ

نور ہوئے تو بشر نہ ہوئے۔“ (انوار التوحید ص ۱۱۲)

”صادق کہلوا کر آدمی کو اس قدر جھوٹ بولنے سے کچھ تو شرم آنی چاہئے، اہلسنت و جماعت حنفیوں کی کسی

کتاب میں ہرگز ہرگز یہ نہیں لکھا ہوا کہ ”تو بشر نہ ہوئے“

الحمد للہ اہم اہلسنت، رسول اللہ ﷺ کو نور بھی مانتے ہیں اور بے مثل بشر بھی، جو آپ کی ”بشریت مقدسہ“ کا مطلقاً انکار کرے ہمارے نزدیک وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ ثابت ہوا کہ بہتان لگانے والے نجدی وہابی کذاب ہیں۔

۳۔ مزید لکھا ہے:

”اور نہ ہی اس (اللہ) نے کسی کو کسی قسم کا اختیار دے رکھا ہے“ (انوار التوحید ص ۳۵)

بالکل جھوٹ ہے اور اللہ تعالیٰ پر بہت گستاخانہ بھی، کیونکہ اس نے ہر بندے کو کچھ نہ کچھ اختیار ضرور دے رکھا ہے، جبکہ مقربان بارگاہ کے پاس منجانب اللہ بہت سارے اختیارات ہوتے ہیں۔ جس کا اعتراف صنادید نجد کو بھی ہے۔

۴۔ صادق سیالکوٹی نے اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ پر یوں بہتان تراشی کی ہے:

”خدا تعالیٰ نے اپنے سچے رسول حضرت محمد ﷺ کی زبان سے اقرار اور اعلان کرایا ہے کہ آسمان و زمین میں اللہ کے سوا کوئی بھی غیوب پر مطلع نہیں۔“ (انوار التوحید ص ۱۸۳)

قرآن وحدیث میں کسی جگہ پر بھی ”غیوب پر مطلع نہیں“ کا جملہ موجود نہیں ہے۔ یہ ان لوگوں کی سیاہ کاری بلکہ سادہ لوح مسلمانوں سے مکاری ہے۔ اپنا نجدی دھرم بچانے کی خاطر اللہ تعالیٰ اور رسول اکرم ﷺ پر جھوٹ بولنے سے بھی نہیں ڈرتے۔

۵۔ مزید لکھا ہے:

”اور دنیا میں سفارش کرنے کی اس کی جناب میں کسی کو اجازت ہی نہیں“ (انوار التوحید ص ۱۶۷)

یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ قرآن وحدیث میں کسی جگہ بھی دنیا میں سفارش کرنے کی تردید نہیں کی گئی۔ یہ سب وہابیوں کا افتراء و بہتان ہے۔

۶۔ صادق سیالکوٹی نے اس عبارت کے حاشیہ میں دوبارہ جھوٹ بولتے ہوئے لکھ مارا ہے کہ: ”معلوم ہوا، دنیا میں کوئی کسی کا خدا کے پاس سفارش نہیں ہے“



اس جگہ قرآن مجید اور ذات باری تعالیٰ پر جھوٹ بول کر اپنا اعمال نامہ سیاہ کیا ہے۔

۷۔ ایک اور مقام پر تو جھوٹ کا ”لک“ تو ذکر رکھ دیا ہے، لکھتا ہے:

”پھر کوئی پیغمبر، ولی، بزرگ، شہید، غیر اللہ۔ اللہ کے پاس کسی کا سفارشی بھی نہیں ہے۔“

(انوار التوحید ص ۳۷۸)

حالانکہ یہ بات قرآن وحدیث کے بالکل خلاف اور سراسر جھوٹ ہے۔

۸۔ صادق سیالکوٹی کی دروغ گوئی ملاحظہ ہوا لکھتا ہے:

”شاہ جیلانی شکی کے مقلد نہ تھے۔“

(ارشادات حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۷ حاشیہ)

جھوٹ ہے، حضرت شیخ جیلانی رحمۃ اللہ علیہ فقہ کے پیر کا رہتے۔

۹۔ سیالکوٹی کا ایک اور جھوٹا کارنامہ ملاحظہ فرمائیں لکھتا ہے:

”جب رسول اللہ ﷺ کے بیٹے عبداللہ فوت ہوئے۔ تو ابو جہل اور عامر بن وائل وغیرہ حاملہ امین

نے کہا، کہ اب اس صابی کا کوئی لڑکا نہیں رہا، اب تو یہ امیر..... ہو گیا ہے، جب یہ فوت ہو جائے گا، تو اس کا

کوئی نام نہ لے گا، نہ اس کا دین رہے گا (توبہ)۔ (ساقی کوثر ص ۷)

یہ جھوٹ ہے، سورۃ توبہ میں ان باتوں کا نام و نشان بھی نہیں ہے۔

۱۰۔ مزید لکھتا ہے:

”پھر اللہ فرمائے گا، ارفع محمد و قل تسمع واشفع تشفع وصل تعطی“

حاشیہ میں بطور حوالہ لکھا ہے: ”بخاری شریف“۔ (ساقی کوثر ص ۳۸)

جھوٹ ہے، کیونکہ بخاری شریف کی دونوں جلدوں میں سے کسی جگہ بھی مذکورہ الفاظ نہیں ہیں۔ یہ نہ صرف

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر شرمناک بہتان ہے بلکہ خود ذات باری تعالیٰ پر بھی الزام ہے۔ العیاذ باللہ

۱۱۔ صادق سیالکوٹی نے اپنی اکثر کتب کی ابتداء میں ایک خطبہ نقل کیا ہے جس کا مضمون یہ ہے: بسم اللہ

الرحمن الرحیم ۝ الحمد لله لحمدہ ونستعینہ ونستغفرہ ونؤمن بہ ونعوذ بکلی علیہ

ونعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن سیئات اعمالنا من ینہدہ اللہ فلا مضل لہ ومن ینزلہ فلا

ہادی لہ ولشہد ان لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ ولشہد ان محمد عبدہ ورسولہ

(۱) اما بعد فان خیر الحدیث کتاب اللہ وخیر الہدی ھدی محمد (ﷺ) وشر الامور

محدثاتها وکل محدثہ بدعۃ وکل بدعۃ ضلالۃ وکل ضلالۃ فی النار۔

اور اس کے متعلق یہ دعویٰ کیا ہے کہ

”یہ کریم ﷺ کا یہ وہ جامع اور مبارک خطبہ ہے جو حضور اپنے ہر وعظ اور تقریر کے شروع میں پڑھا کرتے

تھے، یہ خطبہ بالفاظ مختلف مسلم، ابوداؤد، ترمذی وغیرہ میں موجود ہے ملاحظہ ہو! صلوٰۃ الرسول ص ۲۹، حزب

الرسول ص ۳، جمال مصطفیٰ ص ۱۸، انوار التوحید ص ۲۱، حج مسنون ص ۱۱، وغیرہ۔

حالانکہ ان کا نقل کردہ یہ خطبہ، مذکورہ کتابوں میں سے کسی ایک کتاب میں بھی مذکور نہیں ہے۔ یہ احادیث

مبارکہ کی ان مقدس کتابوں پر بھی جھوٹ ہے اور ان کے مصنفین جلیل القدر ائمہ محدثین پر بھی بہتان ہے۔

یہاں زبیر علیہ کی کے ہاتھوں بھی اس جھوٹ کا پردہ فاش ہوتے ہوئے دیکھیں! صادق سیالکوٹی کی کتاب ”

صلوٰۃ الرسول“ کی تخریج میں لکھتے ہیں:

”یہ خطبہ متعدد اصحاب رسول سے مروی ہے جن میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور ابن مسعود رضی

اللہ عنہ شامل ہیں۔ حدیث عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو مسلم، نسائی اور ابن ماجہ وغیرہ نے نسو من بہ

ونسو کل علیہ کے بغیر روایت کیا ہے اور اسی طرح حدیث ابن مسعود کو ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ

وغیرہ نے بھی ان الفاظ کے بغیر روایت کیا ہے۔ (تہذیب الوصول الی تخریج تعلیق صلوٰۃ الرسول ص ۲۶)

دیکھ رہے ہیں آپ؟ پوری دکالت وحمایت کے جذبے سے سرشار ہونے کے باوجود بار بار یہ لکھتا ہی

پڑا کہ ”ان الفاظ کے بغیر روایت کیا ہے“ حالانکہ بات تو یہ ہو رہی تھی کہ کیا ”صادق سیالکوٹی“ کے نقل کردہ

جملے کی کتاب میں موجود ہیں، تو زبیر علیہ کی کو بھی مجبوراً کہنا ہی پڑا کہ واقعی ”صادق“ کہلانے والے نے ان

کتابوں اور محدثین پر افتراء کیا ہے۔

باقی رہا مذکورہ الفاظ کا کسی کتاب میں موجود ہونا تو زبیر علیہ کی نجدی لکھتے ہیں:

”یہ الفاظ تاریخ بغداد میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ملتے ہیں مگر اس کی سند راوی

عمر بن شمر کی وجہ سے سخت ضعیف ہے جسے بعض آئمہ نے کذاب اور ضار کہا ہے (تہذیب الوصول ص ۲۶)



کذاب راویوں کی بات ”صادق سیالکوٹی“ جیسے کذاب نے پیش کر کے جگہ جگہ جھوٹ اور افتراء کا مکروہ طریقہ اپنا رکھا ہے۔ اور ایسے کارنامے سرانجام دے کر وہ الحمد للہ کہلانے پر فخر کرتے پھرتے ہیں۔

لاحول ولا قوۃ

معلوم ہوا کہ صادق سیالکوٹی کے اوپر نقل کیے گئے ایک جملے میں ہی کس قدر جھوٹ ہیں، یہ اب مخفی نہیں رہا، لیکن آئیے اسی جملے سے ایک اور کذب ملاحظہ فرمائیں! جو وہ اپنی اکثر کتابوں کی ابتداء میں بول کر اپنی عاقبت بر باد کرتے رہے ہیں۔ اور سوچئے! کہ جو شخص اپنی کتاب کا آغاز ہی متحدہ جھوٹوں سے کرتا ہے وہ بعد میں کس قدر کذب بیانی، فریب کاری، مکاری اور جلسازی سے کام لیتا ہوگا۔

۱۲۔ کتابوں کے شروع میں بولے گئے جھوٹ ملاحظہ ہوں! لکھتا ہے:

”یہ جامع اور مبارک خطبہ ہے جو حضور اپنے ہر وعظ اور تقریر کے شروع میں پڑھا کرتے تھے۔“

(حزب الرسول ص ۳، حج مسنون ص ۱۱ وغیرہ)

کھلا جھوٹ اور افتراء علی الرسول ﷺ ہے جس کی سزا جہنم اور خدا کی لعنت ہے۔ کتب احادیث میں دیئے گئے رسول اللہ ﷺ کے خطبات مبارکہ اس جھوٹ کی حقیقت بتانے کے لیے کافی ہیں۔ لیکن سر درست ہم اس نجدی نام نہاد ”صادق سیالکوٹی“ کا ہی ایک حوالہ پیش کر دینا چاہتے ہیں۔ اس نے خود لکھا ہے:

”حضورؐ سوار ہو کوطن وادی میں تشریف لے گئے اور لوگوں کے سامنے (یہ) خطبہ ارشاد فرمایا:

”تمہاری جانیں اور تمہارے مال آج سے ہمیشہ ہمیش کے لیے تم پر اسی طرح حرام ہو چکے ہیں جس طرح آج کے دن، اس مہینہ اور اس شہر میں تم کسی کا خون کرنا، یا مال چھیننا حرام سمجھتے ہو!.....“

(حج مسنون ص ۷۴)

اس خطبہ کے شروع میں وہ الفاظ نہیں ہیں، جس کا وہابی آل نجد نے دعویٰ کیا تھا۔ ثابت ہوا کہ ”صادق“ سیالکوٹی جھوٹا کذاب اور مفتری آدمی تھا۔

۱۳۔ صادق سیالکوٹی نے لکھا ہے:

”حضورؐ نے مشکوٰۃ میں منع فرمایا ہے“ (حج مسنون ص ۳۰)

کیا عجیب جھوٹ ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے نہ مشکوٰۃ خود لکھی، نہ کسی سے لکھوائی بلکہ آپ کے ظاہری زمانہ کے

صدیوں بعد لکھی گئی، نہ جانے بعد میں لکھی جانے والی کتاب، مشکوٰۃ میں رسول اللہ ﷺ نے کیسے منع فرمایا ہے؟۔

۱۴۔ مزید سنئے! مشکوٰۃ تو ربی ایک طرف صادق سیالکوٹی نے اپنے ”مرد“ کی کتاب ”نزل الابرار“ کے متعلق لکھ مارا ہے کہ: حضورؐ فرماتے ہیں۔ کہ:

حی علی الصلوٰۃ..... حی علی الفلاح

کے بعد بھی دعا قبول ہوتی ہے۔ (حزب الرسول ص ۵۰)

ایک طرف محض اپنے دھرم کو کٹر و سرسار دینے کی خاطر نزل الابرار وغیرہ کتب کا انکار کر دیا جاتا ہے اور دوسری طرف اپنے ذوق کذب بیانی کی آبیاری کے لیے اس کتاب کی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف کردی جاتی ہے۔ کتاب نجدی ملاں کی اور اس میں ”حضورؐ فرماتے ہیں۔“

بتائیے! کیا نزل الابرار حضور ﷺ نے خود لکھی ہے؟ آخر جھوٹ اور بہتان تراشی کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔

۱۵۔ صادق سیالکوٹی نے مزید کذب بیانی کی ہے کہ:

”اس طرح کہ چوتھی پانچویں صدی میں تقلید جاری ہوئی“ (حج مسنون ص ۶۱)

جھوٹ ہے، اس سے قبل بھی تقلید پائی جاتی تھی، آل نجد تقلید کا جو بھی معنی و مفہوم بیان کریں گے ہم چوتھی ہجری سے پہلے دور کے افراد سے اس کا اثبات کر دکھائیں گے۔

۱۶۔ صادق سیالکوٹی وہابی، غیر مقلد خوف خدا، شرم نبی اور عذاب قبر سے عاری ہو کر یوں بہتان بازی کرتا ہے ”چنانچہ مشکوٰۃ میں ہے کہ جب حضورؐ نماز سے سلام پھیرتے تو بلند آواز سے فرماتے۔“

اللہ اکبر! استغفر اللہ! استغفر اللہ! استغفر اللہ!۔ (حج مسنون ص ۲۷۵)

سراسر جھوٹ ہے، پوری مشکوٰۃ میں ایسی روایت ہرگز موجود نہیں ہے، اسے صادق (درحقیقت کاذب) سیالکوٹی جیسے نجدی، وہابی، غیر مقلدوں نے گھڑا ہے۔

اندازہ کیجئے! جن لوگوں کا مبلغ علم یہ ہے کہ ”مشکوٰۃ شریف“ جیسی عام مشہور اور متداول کتب حدیث سے بھی لابلہ ہیں۔ وہ احتاف کے سامنے اپنے علم حدیث کا ٹھنڈا راسپینے نہیں شرماتے۔

کیا اسی ”جہالت“ کے بل بوتے پر وہابی، آل نجد خود کو ”الحدیث“ ثابت کرنے کے لیے سینہ زوری کرتے



پہرتے ہیں۔

کیا ”الحدیث“ وہ ہوتا ہے جو مشکوٰۃ شریف سے بھی جاہل ہو، کیا یہ لوگ صرف اہلسنت اور فقہاء اسلام پر کچھ اچھا لانے کو ہی ”الحدیث“ تصور کرتے ہیں۔ اور حال یہ ہے کہ کبھی مشکوٰۃ کو رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور کبھی مشکوٰۃ کا نام لے کر آپ پر افتراء و اتہام کرتے ہیں۔

چ فرمایا رسول کریم ﷺ نے:

من كذب علي فليتبوا مقعده من النار۔ (بخاری جلد اول صفحہ ۲۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ بولنے والا جہنمی ہے۔

اور فیصلہ خداوندی بھی برحق ہے:

لعنة الله على الكاذبين جھوٹوں پر خدا کی لعنت۔

۱۷۔ صادق یا لکھائی نے لکھا ہے:

”چنانچہ حضرت بریدہ روایت کرتے ہوئے کہتے ہیں، کہ رسول اللہ ﷺ سکھاتے تھے مسلمانوں کو جب کہ نکلیں وہ زیارت کے لیے، قبروں کی طرف کہیں (یہ)۔

السلام علیکم یا اهل الدیار من المؤمنین والمسلمین..... الخ۔

تم پر سلام اے گمراہوں۔ (حج مسنون ص ۲۳۶)

سفید جھوٹ اور سراسر بہتان والی بات ہے حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ، امام مسلم اور خود رسالت مآب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پر۔ العیاذ باللہ۔

مسلم جلد دوم صفحہ ۳۱ پر زیارت قبور اور دعا برائے زیارت کا مضمون موجود ہے لیکن حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں ”یا“ حرف نداء بالکل نہیں ہے۔ یہ محض و مفتزی یا لکھائی نے اپنی عادت تحریف کا ثبوت دے کر اپنے مذہب کی روایت کو برقرار رکھا ہے۔

جھوٹا کون ہے؟

آگے گزرنے سے قبل مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسی صادق یا لکھائی سے ہی فیصلہ لے لیں کہ جھوٹا کون ہے؟ اس نے خود لکھا ہے:

”جھوٹ بولنے والا ہرگز مسلمان نہیں ہو سکتا“۔ (نورانی احکام ص ۱۸)

مزید لکھا ہے:

جھوٹ بولنا بہت بڑی خیانت ہے..... جب سچ بولا تو امانت ادا ہوئی اگر جھوٹ بولا تو امانت میں خیانت ہوگئی، اور خیانت نفاق کی قسم ہے۔ (نورانی احکام ص ۱۹)

مزید لکھا ہے:

جھوٹ بولنا بہت بڑا گناہ ہے اور جھوٹے آدمی کا اسلام سے کوئی واسطہ نہیں رہتا۔

(نورانی احکام ص ۱۹)

اپنے من میں ڈھوب کر پا جا سراغ زندگی

۱۸۔ ابوالکلام آزاد نے لکھا ہے:

”وفات مسیح کا ذکر خود قرآن میں ہے“۔ (ملفوظات آزاد ص ۱۳۰)

یہ سراسر مرزائیت کی حمایت اور تبلیغ ہے، قرآن کے تیس پاروں میں کسی جگہ بھی ”وفات مسیح“ کا ذکر نہیں ہے۔ یہ قرآن اور اللہ رب العالمین جل جلالہ پر کھلا ہوا بہتان ہے۔

یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ آپ علیہ السلام ابھی زندہ ہیں۔

۱۹۔ وہابیوں کے معتبر فتاویٰ میں لکھا ہے:

”رکوع کے بعد قنوت پڑھنا مستحب ہے، بخاری شریف میں رکوع کے بعد ہے“۔

(فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۳ ص ۲۰۶)

جھوٹ ہے۔ بخاری، بخاری کی رٹ لگانے والے ”بخاری شریف“ سے کس قدر جاہل ہیں۔ بخاری میں نماز وتر میں دعائے قنوت رکوع کے بعد پڑھنے کی کوئی حدیث ہرگز ہرگز نہیں ہے۔

اعتراف حقیقت:

مارے اس دعوے (یہ کہنا کہ ”بخاری شریف میں وتروں میں رکوع کے بعد دعائے قنوت کا ثبوت ہے“

کی صداقت کو وہابیوں کے مولویوں نے بذات خود تسلیم کر لیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں! داؤد وارشد لکھا ہے:

”جیسا کہ امام بخاری نے (صحیح بخاری کتاب میں باب القنوت قبل الركوع وبعده) میں جن احادیث کو بیان کیا ہے ان کا تعلق قنوت نازلہ سے ہے۔ اسی ترجمہ باب سے ہی بعض اہل حدیث کو اشتباہ ہوا ہے اور انہوں نے سیدنا انسؓ سے مروی روایات کو قنوت وتر پر محمول کیا ہے۔ (صلوۃ الرسول)۔  
(تحفہ حنفیہ ص ۳۶۷)

اس اقتباس سے واضح ہے کہ واقعی وہابیوں نے یہ بات کہہ کر کہ ”دعائے قنوت رکوع کے بعد پڑھنے کا ثبوت بخاری شریف میں ہے“ امام بخاری پر جھوٹ بولا ہے۔

ثابت ہو گیا کہ وہابی حضرات جھوٹ کی بدولت ہی اپنے دھرم کو بچانے کی خاطر دن کو رات اور رات کو دن ثابت کرنے کے چکروں میں سرگرداں ہیں۔ العیاذ باللہ  
۲۰۔ داؤد یہ پارٹی کے ”رکن اعظم“ داؤد ارشد نے لکھا ہے:

”علاوہ ازیں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے بلند آواز سے جنازہ پڑھنا ثابت ہے (سنن نسائی ج ۲۲۸ ج ۱ و بیہقی ج ۳۸ ج ۲ و ابن حبان ج ۶۹ ج ۶)۔ (تحفہ حنفیہ ص ۳۲۱)

اس شخص نے خوف خدا، شرم نبی اور عذاب قبر سے عاری ہو کر، نہایت دیدہ دلیری کے ساتھ ایک ہی سانس میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما، امام نسائی، امام بیہقی اور امام ابن حبان پر جھوٹ بولا ہے۔ کیونکہ نہ تو سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے ”بلند آواز سے جنازہ پڑھنا“ ثابت ہے اور نہ ہی مذکورہ تینوں اماموں نے محولہ بالا صفحات پر ایسی کوئی روایت نقل کی ہے، جس سے ثابت ہوتا ہو کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے مکمل نماز جنازہ بلند آواز سے پڑھا ہو۔

محض اپنی خود ساختہ ”وہابیت“ کو سہارا دینے کے لیے یہ لوگ دن رات ایسے جھوٹ بول بول کر عوام الناس کو درغلا تے ہیں۔

انہیں یقین کر لینا چاہیے کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں انہیں اپنی اس کذب بیانی اور افتراء بازی کا حساب ضرور دینا ہوگا۔

فائدہ: داؤد ارشد کے اس سیاہ جھوٹ پر ہم اس سے قبل (۲۰۰۵ء میں) بھی بھرپور احتجاج کر چکے ہیں لیکن پانچ سال کا عرصہ بیت جانے کے باوجود وہ چپ سادھے ہیں اور اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے۔ ملاحظہ

۱۱۔ امام ابو حنیفہؒ کا وجہ جنازہ ثابت نہیں ص ۳۸۵ تا ۳۸۶۔

۱۲۔ امام ارشد نے لکھا ہے:

”بڑے بڑے آئمہ حدیث..... مثلاً امام شافعی، امام علی بن مدینی..... امام بخاری، امام مسلم،

امام ابو زرہ، امام ابو داؤد، امام داؤد ظاہری، امام ابو حاتم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابن ماجہ، امام ابن خزمیرہ

..... تمام کے تمام ائمہ حدیث تھے اور اپنے دور میں ائمہ حدیث کے امام و سردار تھے..... ان کی تدوین کردہ

کتابیں آج بھی مارکیٹ سے مل سکتی ہیں یہ پہلے ایک عنوان قائم کرتے ہیں۔ اس کے نیچے فرمان نبوی نقل

کرتے جاتے ہیں کہیں آپ کو اقوال الرجال اور رائے قیاس کی بونٹ آئے گی۔ (تحفہ حنفیہ ص ۲۵۷، ۲۵۸)

اس شخص نے عذاب الہی سے بے خوف ہو کر ایک ہی سانس میں کتنے جھوٹ بول دیئے ہیں۔ مثلاً:

(۱)۔ ایک طرف کہا جاتا ہے کہ ”ائمہ حدیث کے امام صرف حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ہیں“ ان خیالات کا

اظہار اکثر وہابی تقریر و تحریر میں کرتے ہی رہتے ہیں۔ مثلاً

یکے اور دہا بیہ عبدالغفور اثری نے لکھا ہے:

ہم تو ائمہ حدیث ہیں بھایا یہ نام ہم کو

سالار انبیاء ہیں کافی امام ہم کو

(ہم ائمہ حدیث کیوں ہیں ص ۳۸)

اس بات کا فیصلہ تو ہم کسی دوسرے وقت میں لیں گے کہ عوام الناس کو تو دن رات یہ سبق پڑھایا جاتا ہے

کہ ”ہمارے لیے اللہ ہی کافی ہے“ اس پر مختلف پوسٹر بھی شائع کر رکھے ہیں اور آج اپنے اس عقیدے سے

خدا ربی کرتے ہو۔ رسول اللہ ﷺ کو کافی کیوں کہا جا رہا ہے۔ کیا یہ سب کچھ وہابیوں کی من گھڑت

”توحید“ کا نتیجہ نہیں ہے؟

لیکن سر درست تو صرف یہ عرض کرنا ہے کہ اگر سالار انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ہی امام ”کافی“ ہیں۔ تو اب

اتنے لوگوں کی امامت کا ڈھنڈورا کس مقصد کے تحت پیٹا جا رہا ہے؟

کیا وہابیوں نے اپنا امام بدل لیا ہے؟ یا صرف رسول اللہ ﷺ کی امامت پر گزرا نہیں ہوتا؟ اور پھر اسی پر بس

نہیں کیا.....



وہابیوں کی کوئی بھی کتاب اٹھا کر دیکھ لیجئے وہاں پر امتیوں کے ساتھ جا بجا ”امام“ کا لفظ دکھائی دے گا۔ بلکہ عبدالغفور اثری کی اسی کتاب کو ہی لے لیجئے جس پر رسول اللہ ﷺ کے کافی امام ہونے کی تصریح کے باوجود جگہ جگہ دوسرے لوگوں کو امام لکھا گیا ہے اور ص ۳۶ پر تو دو ٹوک لکھ دیا کہ ”امام مالک احمدیث کے امام ہیں“۔

اور مزید لکھا ہے:

اعلم ”الجمہیث“۔ (ص ۳۶)

ملاحظہ فرمائیں! دوسروں کو طعنہ دینے والے نجدیوں نے رسول اللہ ﷺ کے مقابلے میں کتنے لوگوں کو امام بنا رکھا ہے۔ لیکن دعوے پھر بھی یہی کریں گے کہ حنفیوں اور مقلدوں کے فلاں فلاں امام ہیں جبکہ ہمارے امام صرف محمد رسول اللہ ﷺ ہیں۔

قارئین کرام! ان لوگوں کی چالاکیوں، مکاریوں، تضاد بیانیوں اور فریب کاریوں سے آگاہ رہیں۔ اور ان سے پوچھیں کہ تم لوگ اسنے کذاب اور دجال ہو، کس منہ سے قرآن وحدیث کا نام لیتے ہو؟

۲۲۔ (۲) داؤدارشد نے اس عبارت میں دوسرا جھوٹ یہ بولا ہے کہ یہ آئمہ عنوان قائم کر کے اس کے نیچے فرمان نبوی نقل کرتے ہیں۔

حالانکہ عام طالب علم بھی زیادہ نہیں تو کم از کم بخاری شریف کو ہی دیکھ کر اس جھوٹ کا پردہ چاک کر سکتا ہے، کیوں کہ کتنے ہی مقامات ایسے ہیں کہ جہاں محدثین عنوان قائم کر کے اس کے نیچے ”فرمان نبوی“ نہیں بلکہ عمل نبوی کا ذکر کرتے ہیں۔ اور بسا اوقات اس سے بھی پہلے آیت لکھتے ہیں۔

ولكن الوهابية قوم لا يشعرون۔

۲۳۔ (۳) اور پھر یہ بھی ایک اٹل حقیقت ہے کہ ہر عنوان کے نیچے صرف فرمان نبوی یا عمل نبوی منقول نہیں ہوتا۔ بلکہ اقوال و اعمال صحابہ یا بعد کے لوگوں کے قول و فعل کا بھی ذکر ہوتا ہے۔ بخاری شریف ہی اس دعوے کی بین دلیل ہے۔

ثبت ہے ایسے لوگوں پر جو دن رات فقہ حنفی کے خلاف زبان درازی کرتے نہیں شرماتے اور فقہ حنفی نے ان کے سکون و قرار کو جہاں کر رکھا ہے۔ اور ہر وقت لوگوں کو اس سے باغی بنانے کی فکر میں رہتے ہیں اور اسے

حدیث کے خلاف قرار دیتے ہیں، اور خود حدیث کے واحد ٹھیکیدار بننے ہیں۔ لیکن حال یہ ہے کہ حدیث کی مشہور و معروف ترین کتاب جس کی یہ لوگ تصحیح پڑھتے رہتے ہیں، اس سے اس قدر جاہل، ناواقف اور لالچہ ہیں انہیں اتنی بھی خبر نہیں کہ ان کا طریقہ کار کیا ہے۔

۲۴۔ (۴) چوتھا جھوٹ اس عبارت میں یہ بولا ہے کہ محدثین عنوان کے نیچے صرف ”فرمان نبوی“ نقل کرتے ہیں آپ کو اقوال الرجال اور رائے قیاس کی بوند آئے گی۔

علم حدیث اور محدثین کے طریقہ کار سے جاہل وہابیوں کو کیا خبر کہ محدثین کی کتب میں عنوان کے تحت کیا کچھ ہوتا ہے۔ انہوں نے تو بس فقہ حنفی کے خلاف زہرا گلے، تعصب اور یادہ گوئی پر کمر باندھ رکھی ہے۔

ایک ادنیٰ طالب علم اور بالخصوص ان کتب کے تراجم پڑھنے والا ایک اردو خواں بھی اپنی آنکھوں سے دیکھ سکتا ہے کہ عنوان کے تحت محدثین احادیث نبوی بھی ذکر کرتے ہیں اعمال صحابہ بھی اور دیگر اکابرین کے فرامین، اقوال و اعمال کا تذکرہ بھی کرتے ہیں اور قیاس آرائی سے بھی پورا پورا کام لیتے ہیں۔

وہابیوں کے جھوٹ کو بے نقاب کرنے کے لیے وحید الزمان حیدر آبادی غیر مقلد وہابی کی کتاب تیسیر الباری ترجمہ و شرح صحیح بخاری کو ہی آنکھوں سے تعصب کی پٹی اتار کر دیکھا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد ہر شخص یہی پکارے گا کہ داؤدارشد واقعی کذاب اور دجال ہے۔ اور اسے جھوٹ بولنے میں اس قدر مہارت ہے کہ ایک ہی سانس میں کئی کئی جھوٹ بول جاتا ہے۔

۲۵۔ (۵) داؤدارشد نے یہ بھی دھوکہ دیا کہ یہ آئمہ احمدیث تھے لیکن یہ نہیں بتایا کہ وہ ماہرین حدیث تھے، انگریزی احمدیث نہیں۔





مذکورہ حدیث مبارکہ کے تحت کیا یہ لوگ جنہوں نے یہ باتیں کیں کیا وہ دجال اور کذاب نہیں؟ فیصلہ آپ کے ہاتھ میں۔۔۔۔

اس گروہ کا سب سے بڑا ہتھیار یہ ہے کہ خود دائرہ اسلام سے خارج ہونے کے باوجود مسلمانوں پر کفر و شرک کے فتوے گاڑتے ہیں۔ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع و اعلیٰ میں نازیبا کلمات خود کہتے ہیں اور اُلٹا چور کو تو ال کوڈا نئے کے مصداق یہ لوگ اپنے قصور کو تسلیم کرنے کی بجائے مسلمانوں پر شرک اور کفر کے فتوے تھوپتے ہیں، اور اپنی عاقبت کو برباد کرکے ہیں۔ کاش ان کی نظروں سے ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ ارشاد عبرت نشان گزر جاتا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما ارشاد فرماتے ہیں کہ ”وكان اب عمر يراههم شرار خلق الله وقال انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين“ (بخاری، کتاب استنباط المرتدین باب قتل الخوارج ص ۱۱۹۴ مطبوعہ دار السلام ریاض سعودی عرب) (بخاری عربی اردو جلد سوم، کتاب استنباط المرتدین ص ۸۰۴ مطبوعہ شبیر برادرز پاکستان) ترجمہ: ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما خارجیوں کو اللہ عز و جل کی بدترین مخلوق خیال کرتے تھے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا، وہ آیات جو کفار کے حق میں نازل ہوئیں (اُن کی تائید کر کے) مسلمانوں پر چسپاں کرتے ہیں۔“

یقیناً عام قارئین کے ذہن میں دل و دماغ میں یہ سوال بڑی شدت سے ابھر رہا ہوگا کہ اتنے بد بخت اور ملعون لوگ کون ہیں جن کو شفیق اُمّت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دجال یا کذاب ارشاد فرمایا ہو اور صحابی رسول ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اللہ کی بدترین مخلوق کہا ہو۔ تو غیر جانبدار ہو کر ملاحظہ فرمائیے، وہ لوگ کوئی اور نہیں بلکہ نام نہاد مسلمان، اسلام کی بنیادوں کو کھٹکھٹانے کی کوشش کرنے والے ”وہابی، دیوبندی“ ہیں۔ ان لوگوں کو کیا آپ مسلمان کہیں گے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابی ابن عمر رضی اللہ عنہما کے مطابق کہیں گے۔ فیصلہ آپ کے ہاتھ ہے اذیل میں ان لوگوں کے کثرت قارئین کی نظر کئے جاتے ہیں، پڑھیے اور ان لوگوں کے اپنے فیصلوں کو سامنے رکھ کر آپ بھی فیصلہ کیجئے اور حق کی جانب قدم بڑھائیے۔

دیوبندی، وہابی لوگوں کے سرخیل اور امام قاسم نانوتوی لکھتے ہیں کہ ”انبیاء اپنی اُمّت سے اگر

جس میں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں، باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہوتا ہے۔ بلکہ بڑھ جاتے ہیں“ (تخذیر الناس ص ۵ از قاسم نانوتوی دیوبندی)۔ دیوبندیوں، وہابیوں، اسماعیلیوں، دہلوی نے لکھا ہے کہ ”جیسا ہر قوم کا چوبدری اور گاؤں کا زمیندار، سوان معنوں میں ہر امت کا سرور ہے“ (تقویۃ الایمان صفحہ ۶۱)۔ صرف اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی و گستاخی میں اور آگے بڑھتے ہوئے لکھا: ”یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں۔ اگر وہ بڑا بھائی ہے، سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے“ (تقویۃ الایمان صفحہ ۵۸)۔ اسی ”سوان دیوبندیوں وہابیوں کے امام اہل اسماعیل دہلوی کی کتاب ”تقویۃ الایمان صفحہ ۶۱ پر بھی

اب ذرا توہین اور گستاخی رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متعلق دوسرے کیلئے آلی دہلوی کا پیمانہ ملاحظہ فرمائیے:

”الفاظ مومنہم تحقیر حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام ہوں اگرچہ کہنے والے کی نیت حقارت کی نہ ہو مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے“ (الطائف رشیدیہ صفحہ ۲۲ مصنفہ رشید احمد گنگوہی، المشاہد الثاقب صفحہ ۵ مصنفہ حسین احمد مدنی)۔

جن الفاظ میں ابہام گستاخی و بے ادبی کا ہوتا تھا، ان کو بھی (جناب گنگوہی نے) باعث ایذاء جناب رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ذکر کیا اور فرمایا کہ کلمات کفر کے کہنے والے کو منع کرنا شدید چاہئے، اگر مقدمہ درہو اور اگر (کفر کہنے والا) باز نہ آوے (تو اسے) قتل کرنا چاہیے کہ وہ مؤذی و گستاخ شانی جناب کبریٰ تعالیٰ شانہ اور اس کے رسول امین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہے (المشاہد الثاقب صفحہ ۵ مصنفہ حسین احمد مدنی)۔ (الطائف رشیدیہ صفحہ ۲۲ تا لفاظ رشیدیہ صفحہ ۷۳، ۷۴ مصنفہ رشید احمد گنگوہی)۔

”ای مرتضیٰ حسن چاند پوری دیوبندی نے لکھا ہے کہ ”جو دعوائے اسلام و ایمان اور سعی تبلیغ اور کوشش وسیع و عامہ انبیاء علیہم السلام کو گالیاں دیتا ہو (گستاخی کرتا ہو) اور ضروریات دین کا انکار کرے، وہ قطعاً کافر ہے“ (اشد العذاب صفحہ ۵ مصنفہ مرتضیٰ حسن درہلوی، مطبوعہ دار الفکر، دہلی)۔

”مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی نے لکھا ہے کہ ”تمام علماء کا اس بات پر اجماع ہے کہ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گستاخی و توہین، بے ادبی اور تنقیض کرنے والا کافر ہے اور جو شخص اس (گستاخ رسول) کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ کفر کے حکم کا دار و مدار ظاہر پر ہے، قصد نہیت اور قرآن پر نہیں۔ علماء نے فرمایا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں جرات و دلیری کفر ہے، اگرچہ توہین مقصود نہ بھی ہو“ (اکفار المکذبین صفحہ 108، 91 از انور شاہ کشمیری، صدر مدرس دیوبند)۔ اگر کسی نے ایک بات بھی کفر کی ہوگی وہ بالا جماع کافر ہے (افاضات یومیہ: ص ۲۳۴ ج ۷ از اشرف علی تھانوی)۔ قبل اس کے کہ اہل دیوبند کے تمام اُن فتاویٰ کو اور عبارات پر گفتگو کی جائے۔

قارئین سے گزارش ہے کہ ہمارا کسی سے ذاتی عناد نہیں بلکہ جناب رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ناموس کا مسئلہ ہے لہذا قارئین دیا نندار ہو کر غیر جانبدار ہو کر ملاحظہ فرمائیے اور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اُمتی ہونے کے ناتے اپنی ذمہ داریوں کا ثبوت دیجئے۔

جبکہ ان دیوبندیوں و ہابیوں کے سر کے تاج خلیل احمد سہارنپوری اپنی کتاب ”المہند علی المہند“ میں لکھتے ہیں کہ ”جو اس کا قائل ہو کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہم پر بس اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو اس کے متعلق ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ وہ دائرہ ایمان سے خارج ہے (المہند ص ۳۹ مطبع مکتبہ العلم)۔

اب قارئین کو چاہے وہ کسی بھی جماعت سے تعلق رکھتے ہوں شندے و داغ سے سوچنے کہ دیوبندیوں، وہابیوں کے علماء نے خود ہی اپنے علماء پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ قارئین انہیں کس نظر سے دیکھتے ہیں۔ مسلمان یا مجرم دائرہ اسلام سے خارج سمجھتے ہیں۔ فیصلہ آپ کے ہاتھ ہے!

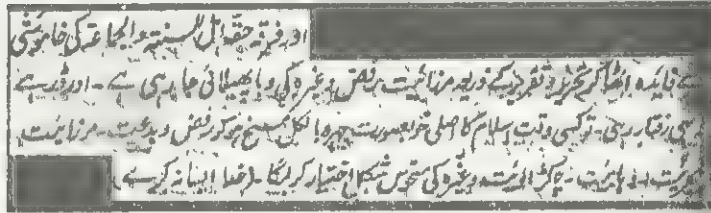
نوٹ: فقیر سید ذوالفقار رضوی تمام دیوبندی، وہابی علماء کو چیلنج کرتا ہے کہ تمہارے بزرگوں کی کفریہ عبارات تمہارے بزرگوں سے ہی کفریہ ثابت کی جائیں گی۔ آئیں اور حق سے آگاہی حاصل کریں، چاہے مناظرہ کی صورت میں ہو یا کسی اور ذریعہ سے۔ فیصلہ آپ کے ہاتھ۔

(یاد رہے کہ المہند وہ کتاب ہے جس پر اکثر اکابرین دیوبند کی تقریظات موجود ہیں)

## دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

یٹیم عباس رضوی

دیوبندی تحریف نمبر 13: مناظر اسلام مولانا کریم الدین دبیر رحمۃ اللہ علیہ شیعہ کے رد میں اپنی تصنیف آفتاب ہدایت میں لکھتے ہیں، ذیل میں اس تحریر کا عکس اصل کتاب سے ملاحظہ فرمائیں:



(آفتاب ہدایت صفحہ نمبر 1 مطبوعہ کریٹیم پریس لاہور)

قارئین! آپ نے ملاحظہ کیا کہ مولانا کریم الدین دبیر نے روافض اور مرزائی کے ساتھ وہابی فرقہ کو بھی اسلام کے دشمنوں میں شمار کیا ہے۔ دیوبندی اکابرین اشرف علی تھانوی وغیرہ نے کئی جگہ اپنے وہابی ہونے کا اقرار کیا ہے، اس لئے قاضی مظہر حسین دیوبندی نے فرقہ وہابیہ سے اپنے تعلق اور اپنے اکابرین کو جگہ ہنسائی سے بچانے کیلئے اپنے والد گرامی مولانا کریم الدین دبیر کی کتاب ”آفتاب ہدایت“ میں تحریف کرتے ہوئے ”وہابیت“ کا لفظ نکال دیا۔ ذیل میں قاضی مظہر کے زیر اہتمام شائع شدہ آفتاب ہدایت کے تحریف شدہ ایڈیشن کا عکس ملاحظہ کریں:

فرقہ اہل سنت و الجماعت کی خانہ بدوشی سے ناگوار اٹھ کر تحریر کے ذریعہ مرزائیت انضی و نفی کی واپسی ملانی چاہی ہے اور مذہب ہے کہ کسی کتاب پر ہی تو کسی وقت اسلام کا اصلی مذہب صورت چھو بائیں رخ ہو کر روافض و بدعت مرزائیت، نیم پرست، جبروت ویت وغیرہ کی منہوس جس منہا کر گئے۔ (خدا ایسا نہ کرے)

(آفتاب ہدایت صفحہ نمبر 25 مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ چکوال ایڈیشن نمبر 6)



آپ نے ملاحظہ کیا کہ ”وہابی“ کا لفظ نکال کر فتنہ نجد کی اس دیوبندی شاخ کے ایک سپوت قاضی مظہر حسین دیوبندی نے فتنہ نجدیت وہابیت سے اپنے تعلق کا پاس و لحاظ کرتے ہوئے ”وفاداری“ کی ایک شرمناک مثال قائم کی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ رشید گنگوہی نے فتاویٰ رشیدیہ میں وہابیوں کو اپنا ہم عقیدہ لکھا ہے اور فتاویٰ ثنائیہ میں وہابی مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی دیوبندیوں کی محبت کا جواب محبت سے دیتے ہوئے دیوبندیوں اور غیر مقلد وہابیوں کو ہم خرج لکھا ہے، جو کہ ایک حقیقت بھی ہے کہ ان ٹولوں کی پیدائش انگریز کے ہندوستان آنے کے بعد ہوئی جن میں سے ایک گروہ دیوبندی (حنفی وہابی) اور دوسرا گروہ احمدیہ (غیر مقلد وہابی) کہلوانے لگا۔

دیوبندی تحریف نمبر 14: حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ردِ شیعہ میں اپنی بے مثل تصنیف ”تختہ اثنا عشریہ“ کے باب ”در مطالعہ عثمان“ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام بیغہ ”یا“ کے ساتھ لکھا ہے۔ ذیل میں اس عبارت کا عکس ملاحظہ فرمائیں:

اگر قتلہ عثمان

دوازده سال دیگر هم من سبر میدادند و سکونت کرده می نشستند سند و عقد و ترک و جوی نیز مثل ایران و خراسان یا علی یا علی می شکستند

(تختہ اثنا عشریہ صفحہ نمبر 633 مطبوعہ حقیقت کتابوی استنبول ترکی)۔

آپ نے ملاحظہ کیا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے متعلق یا علی یا علی کے الفاظ لکھے ہیں، دیوبندیوں سے سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کو بیغہ خطاب ”یا“ کے ساتھ پکارنا گوارا نہ ہوا اور تختہ اثنا عشریہ کا ترجمہ کرتے ہوئے خیانت کا مظاہرہ کرتے ہوئے دیوبندی مولوی نے یا کا لفظ اڑا دیا۔ ذیل میں اس تحریف شدہ عبارت کا عکس ملاحظہ کریں:

تین عثمان

دس بار سال دیگر هم من سبر میدادند و سکونت کرده می نشستند سند و عقد و ترک و جوی نیز مثل ایران و خراسان یا علی یا علی می شکستند

(تختہ اثنا عشریہ صفحہ نمبر 605 مترجم مولوی فطیل الرحمن مظاہری دیوبندی مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ دیوبندی اپنے جموئے مذہب کو سچا بتانے کی کوشش میں کتب اکابر حق و ائمہ و محدث میں تحریف لفظی و معنوی سے بھی باز نہیں آتے۔ حیرت کی بات ہے کہ دیوبندی اپنے

دلوں کو یا کے بیغہ سے خطاب کریں، مدد مانگیں تو اس وقت اُن کی توحید میں کوئی فرق نہیں، لیکن جب اہلسنت و جماعت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام و دیگر اولیاء کرام کو بیغہ یا خطاب کریں تو اس وقت اُن کی حالت ایسی ہوتی ہے کہ گویا ابھی اُن کی موت واقع ہو جائے گی۔ (جاری ہے)

### نور انبیت مصطفیٰ ﷺ

اہل سنت کے موقف کی تائید دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کے قلم سے ”حضور ﷺ اپنے وجود نوری سے سب سے پہلے مخلوق ہوئے ہیں اور عالم ارواح میں اس نور کی تکمیل و تربیت ہوتی رہی۔ آخر زمانہ میں اس امت کی خوش قسمتی سے اس نور نے جسدِ عسری (جسم انسانی) میں جلوہ گردنایا ہو کر تمام عالم کو منور فرمایا۔

(ارشاد العبادانی عید المیلاد، صفحہ ۶، مصنف: مولوی اشرف علی تھانوی، حواشی جمیل)

احمد تھانوی دیوبندی، مطبوعہ شعبہ نشر و اشاعت جامعہ دارالعلوم الاسلامیہ، اقبال ٹاؤن، لاہور)

مولوی حسین احمد مدنی کانگریسی اور تقسیم ہندوستان کا مخالف تھا  
”حضرت مدنی ان علماء میں سے تھے جو کانگریس کے حامی تھے اور تقسیم کے خلاف تھے۔“

(ماہنامہ الترقیہ، سرگودھا، شمارہ نومبر، دسمبر، ۵۴، مولوی عبدالحکیم دیوبندی)

معمولات اہل سنت کو بدعت قرار دینے والے وہابیوں کیلئے لمحہ فکریہ  
”کسی چیز کے بارے میں آپ کی ممانعت کا موجود نہ ہونا بھی کسی چیز کے جائز ہونے کے لئے کافی ہے۔“

(ماہنامہ التحریر، مارچ 2010ء، الشیخ ابوسیف اعجاز احمد تنویر غیر مقلد وہابی)

## حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے فتاویٰ کی زد میں

میثم عباس رضوی

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ "فتاویٰ عزیزی" میں فرماتے ہیں کہ "سال میں دو مجلس فقیر کے مکان میں منعقد ہوا کرتی ہیں۔ مجلس ذکروقات شریف اور مجلس شہادت حسین اور یہ مجلس روز عاشورہ یا اس سے ایک دو دن قبل ہوتی ہے۔ چار پانچ سو آدمی بلکہ ہزار آدمی جمع ہوتے ہیں اور درود شریف پڑھتے ہیں اس کے بعد جب فقیر آتا ہے تو لوگ بیٹھتے ہیں۔ اور فضائل حسین رضی اللہ عنہما کا ذکر جو حدیث میں وارد ہے بیان کیا جاتا ہے اور جو کچھ احادیث میں ان بزرگوں کی شہادت کا ذکر ہے وار روایات صحیحہ میں جو کچھ تفصیل بعض حالات کی ہے اور ان حضرات کے قاتلوں کی بدعنوانی کا بیان ہے وہ ذکر کیا جاتا ہے۔ بعض تکلفیں جو ان حضرات کو ہوئیں جو کہ روایات معتبرہ سے ثابت ہیں بیان کی جاتی ہیں اس کے ایک سطر بعد مزید فرماتے ہیں کہ "خواب ہائے وحشت ناک ذکر کئے جاتے ہیں۔ جو حضرت امین عباس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام نے دیکھے تھے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالت مآب ﷺ کو اس واقعہ سے نہایت رنج و الم ہوا۔ پھر ختم قرآن حکیم کیا جاتا ہے اور پنج آیت پڑھ کر کھانے کی جو چیز موجود رہتی ہے اس پر فاتحہ کیا جاتا ہے اور اس اثناء میں اگر کوئی شخص خوش الحان سلام پڑھتا ہے۔ ..... اکثر حضار مجلس اور اس فقیر کو بھی حالت رقت اور گریہ کی لائق ہو جاتی ہے۔ اس قدر عمل میں آتا ہے اگر سب فقیر کے نزدیک اس طریقہ سے جس کا ذکر کیا گیا ہے جائز نہ ہوتا تو ہرگز فقیران چیزوں پر اقدام نہ کرتا۔"

(فتاویٰ عزیزی، صفحہ ۱۹۹، ۲۰۰ مطبوعہ مآج ایم سعید کمپنی، ادب منزل پاکستان چوک، کراچی)

شاہ عبدالعزیز کے اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ

محرم میں محفل شہادت حسین منعقد کرنا اور اس میں فضائل و شہادت حسین میں معتبر روایات پڑھنا جائز ہیں۔

(۱) کسی دن یا تاریخ کی تخصیص کر کے محفل کرنا جائز ہے

(۲) پنج آیات قرآنیہ کھانے پر پڑھ کر فاتحہ کرنا جائز ہے۔

قارئین کرام آپ نے یہ ملاحظہ کیا کہ مندرجہ بالا امور محرم میں بجالانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی جائز سمجھتے تھے جب کہ

(۱) اس کے برعکس دیوبندی مذہب کے امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی کا موقف بھی ملاحظہ کریں۔

جس میں رشید احمد گنگوہی نے محرم میں ہونے والی اس مجلس شہادت حسین کو حرام قرار دیا ہے۔ اگرچہ اس میں صحیح روایات ہی بیان کی جائیں مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے فتاویٰ جات ذیل میں ملاحظہ کریں۔

☆ "ذکر شہادت کا ایام عشرہ محرم میں کرنا بمعا بہت روافض کے منع ہے۔" (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۲۰ مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، اردو بازار کراچی)

اسی سے تھوڑا آگے مزید لکھا ہے کہ

☆ "محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ روایات صحیحہ ہو یا سبیل لگانا، شربت پلانا یا چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور شبہ روافض کی وجہ سے حرام ہیں۔" (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۲۰، مطبوعہ محمد علی کارخانہ، اسلامی کتب، اردو بازار، کراچی)

بلکہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے تو محرم میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی کتاب سرالشہادتیں پڑھنے پر بھی پابندی لگادی ہے۔ ملاحظہ کریں

☆ "ایام محرم میں سرالشہادتیں کا پڑھنا منع ہے۔" (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۲۰، مطبوعہ محمد علی کارخانہ، اسلامی کتب، اردو بازار، کراچی)



آپ نے ملاحظہ کیا کہ شاہ عبدالعزیز جس محفل کو ذوق و شوق اور اہتمام سے منعقد کرتے یہی رشید گنگوہی دیوبندی کے نزدیک بدعت ہے۔ یہ رشید احمد گنگوہی کا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر بدعتی ہونے کا فتویٰ نمبر 1 ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہر سال دس محرم (یوم عاشورہ) کو میرے گھر یہ محفل ہوتی ہے جب کہ فتاویٰ رشیدیہ میں کسی یوم کی تخصیص کرنا بدعت قرار دیا گیا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

”قید و تخصیص یوم کی اور تخصیص طعام کی بدعت ہے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ، ص ۱۱۹، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، کراچی)

معلوم ہوا کہ یوم کی تخصیص کرنے پر بھی حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رشید احمد گنگوہی کی نزدیک بدعتی ٹھہرے۔ یہ گنگوہی کا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر بدعتی ہونے کا فتویٰ نمبر 2 ہے۔

(۳) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے یہ بھی فرمایا ہے کہ کھانے پر بیخ آیت پڑھی جاتی ہیں جسے فاتحہ کہتے ہیں۔ اس کو بھی دیوبندیوں کے امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی نے بدعت قرار دیا ہے۔

سوال: کھانا سامنے رکھ کر اس پر بیخ آیت پڑھنا کیسا ہے جس کو عرف عام میں فاتحہ کہتے ہیں؟

جواب: یہ سب امور بدعت ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ، ص ۱۳۷، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، کراچی)

معلوم ہوا کہ جو امر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے نزدیک جائز تھا وہ رشید گنگوہی کے نزدیک بدعت ہے۔ یہ گنگوہی کا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر بدعتی ہونے کا فتویٰ نمبر 3 ہے۔

قارئین! ابھی یہ ایک چھوٹی سی جھلک ہے کہ دیوبندی اپنے عقائد و اعمال میں جمہور سلف سے الگ نہ ہر رکھتے ہیں فیصلہ آپ پر ہے کہ آپ بزرگان دین کے ساتھ ہیں یا ان مخالفین کے ساتھ؟

مولوی عبداللہ دیوبندی سابق خطیب لال مسجد اسلام آباد

گستاخ اہل بیت اور یزیدی ہے

دیوبندیوں کا اقرار

میشم عباس رضوی، لاہور

دیوبندیوں کے ایک شمارے ماہنامہ ”بیداری“ مئی 2010ء میں مولوی عبدالعزیز دیوبندی المعروف مولوی برقعہ پوش مفرد کے والد مولوی عبداللہ دیوبندی سابق خطیب لال مسجد اسلام آباد کو یزیدی اور گستاخ اہل بیت لکھا گیا ہے حوالہ ملاحظہ کریں۔

”مولانا محمد عبداللہ صاحب مرحوم خطیب لال مسجد اسلام آباد ہمیشہ یزیدی کی حمایت اور اہل بیت کی تنقیص کیا کرتے تھے وہ کراچی اور لاہور سے ناصبیوں اور یزیدیوں کی کتاب منگوا کر تقسیم کیا کرتے تھے یہ آں مرحوم پر الزام نہیں بلکہ مولانا مرحوم کا یزیدی ہونا خود انہی کے خطوط اور تحریرات سے حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی اپنے ماہنامہ ”حق چار یار“ میں حتمی دلائل کے ساتھ ثابت کر چکے ہیں۔ (ماہنامہ بیداری شمارہ صفحہ ۵۲ شمارہ مئی ۲۰۱۰ مضمون نگار محمد موسیٰ بھٹو دیوبندی)

لیجیے صاحب محمد موسیٰ بھٹی دیوبندی اور قاضی مظہر حسین دیوبندی کے اقرار سے ثابت ہو گیا کہ مشہور دیوبندی مولوی عبداللہ یزیدی دیوبندی اور گستاخ اہل بیت تھا حقیقت تو یہ ہے کہ دیوبندی اللہ اور رسول کی گستاخی کرنے میں کوئی شرم محسوس نہیں کرتے تو اہل بیت پاک کی گستاخی کرنے میں ان کو کیوں شرم آئے گی؟ چلتے چلتے مولوی عبداللہ دیوبندی یزیدی سابق خطیب لال مسجد اسلام آباد کی یزیدیت کا ایک اور ثبوت ملاحظہ کریں۔ یزیدیوں اور خارجیوں نے ایک کتاب

بنام ”حیات سیدنا یزید رحمۃ اللہ علیہ“ شائع کی تو اس کتاب میں اپنے ہم خیال دیوبندی وہابی مولویوں کی تقاریر و آراء نقل کیں ان مولویوں میں سے ایک مولوی عبداللہ دیوبندی یزیدی خارجی بھی ہے مولوی عبداللہ کا خط جو اس کتاب میں شائع ہوا ہے وہ بھی ملاحظہ کریں۔

”محترم السید الاستاذ المکرم محمد عظیم الدین صدیقی صاحب سلام مسنون

خط ملا آج ہی شیخ القرآن (مولوی غلام اللہ خاں راولپنڈی) سے بات کی کتاب حیات سیدنا یزید ان کو ابھی تک نہیں ملی تبصرہ اور رائے کی درخواست بھی کی انہوں نے قبول فرمایا ویسے بھی وہ حضرت امیر یزیدؑ کے بارے میں وہی عقیدہ رکھتے ہیں جو ہمارا ہے لیکن وہ بھی میری ہی طرح برملا اظہار یوجہ نہیں کرتے یہ مجبوری نامعلوم ہماری کب تک چلے گی؟ کوئی آنے والا نہیں درندہ دتی کتب مزید منگواتا

والسلام

محمد عبداللہ خطیب مرکزی جامع مسجد اسلام آباد

اس خط میں چند باتیں قابل غور ہیں

- ۱۔ حیات سیدنا یزید رحمۃ اللہ علیہ کے مصنف کو ”محترم السید الاستاذ المکرم“ لکھا ہے۔
- ۲۔ اس خط میں مولوی عبداللہ دیوبندی خارجی نے اپنا اور دیوبندیوں کے شیخ القرآن مولوی غلام اللہ خاں راولپنڈی کا عقیدہ ایک ہی لکھا ہے۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ کچھ وجوہ کی وجہ سے دونوں کھلم کھلا اپنے عقیدے کا اظہار نہیں کرتے سیدی طرح لکھ دیتے کہ ہم اپنے بھائی شیعوں کی طرح ”تقیہ“ کرتے ہیں جیسا کہ تھانوی نے سنیوں کے ساتھ تقیہ سے کام لیا تھا۔ (تذکرۃ الرشید جلد اول صفحہ 118 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور وسیف یمنانی صفحہ 116 مطبوعہ دینی کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ)
- ۳۔ اس خط کی آخری سطر جس میں لکھا ہے کہ ”کوئی آنے والا نہیں درندہ دتی کتب مزید منگواتا“ پہلے پیش کیے گئے ماہنامہ بیداری کے اقتباس کی تصدیق کرتا ہے جس میں لکھا ہے کہ ”وہ کراچی اور لاہور سے ناصبیوں اور یزیدیوں کی کتاب منگوا کر تقسیم کیا کرتے تھے“

قارئین بات صرف مولوی عبداللہ دیوبندی کی نہیں بلکہ بقول قاضی مظہر حسین دیوبندی جیت اور یزیدیت کے جراثیم دیوبندی مذہب میں پھیل رہے ہیں۔ اس کی ایک جھلک ملاحظہ کریں۔ دیوبندیوں نے قاسم نانوتوی کا ایک مکتوب بنام ”شہادت امام حسین و کردار یزید“ شائع کیا جس کا دیباچہ قاضی مظہر حسین دیوبندی نے لکھا اور اس دیباچہ میں دیوبندیوں کے خارجی پیدی ہونے کا رد کیا گیا ہے۔ قاضی مظہر حسین نے لکھا ہے کہ

”شیعیت وغیرہ دوسرے فتنوں کے ساتھ خارجیت بعنوان یزیدیت کا فتنہ بھی پھیل رہا ہے جس میں دیوبندی حلقہ بھی مبتلا ہو رہا ہے۔“

(دیباچہ شہادت امام حسین و کردار یزید، صفحہ ۳۵، ۳۶، مطبوعہ تحریک خدام اہل سنت و جماعت، کرم آباد، وحدت روڈ، لاہور)

دیوبندیوں کی خارجیت اور یزیدیت کے اور بھی بہت سے ثبوت ہیں۔ جو کہ انشاء اللہ تعالیٰ پھر کسی موقع پر پیش کئے جائیں گے۔ قارئین اپنی دعاؤں میں مجھے یاد رکھیں۔

معمولات اہل سنت، میلاد، فاتحہ وغیرہ پر دلیل خاص کا مطالبہ کرنے

والے دیوبندی مرزا قادیانی کی سنت پر عمل پیرا ہیں۔

”مدی سے خاص دلیل کا مطالبہ کرنا کہ یہ خاص قرآن سے دکھا دیا خاص ابو بکر، عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی حدیث دکھا دیا خاص فلاں فلاں کتاب سے دکھاؤ۔ یہ محض دھوکہ اور فریب ہے کتاب و سنت نے دلیل خاص کی ہرگز پابندی عائد نہیں کی۔ ان پڑھ لوگوں سے اس قسم کی شرائط پر دستخط لئے جاتے ہیں جو شرعاً باطل ہوتی ہیں۔ یہ خالص مرزا قادیانی کی سنت ہے۔“ (مجموعہ رسائل، جلد ۱، صفحہ ۱۶۵، مولوی امین صفدر اوکاڑوی، مطبوعہ ادارہ خدام احناف، باغبانپورہ، لاہور)

اس مفہوم کی عبارت ”انہ رات صفدر“ جلد ۱، صفحہ ۳۶۳، مصنفہ مولوی محمود عالم

صفدر اوکاڑوی میں بھی موجود ہے۔



قسط سوم

## وہابیوں کے تضادات

میشم عباس رضوی، لاہور

تضاد نمبر ۲۱:

وہابیوں کے مشہور مولوی صلاح الدین یوسف نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ ”سیدنا حسین کے ساتھ امام لفظ بولنا اور اسی طرح رضی اللہ عنہ کے بجائے علیہ السلام کہنا بھی شیعیت ہے“ (رسومات محرم الحرام اور سانچہ کربلا، ص ۳۰، مطبوعہ دارالسلام، لاہور)

نوٹ! بالکل یہی عبارت ایک اور وہابی برق التوحیدی کی کتاب ”مروجہ مائتم حسین“ ص ۶۷، مطبوعہ مکتبہ اہل سنت والجماعت ضلع فیصل آباد میں بھی موجود ہے۔

اب تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ کریں کہ مندرجہ بالا دونوں وہابی مولویوں کے برعکس کئی وہابی مولوی اس نظریہ کے خلاف ہیں۔ اس کی تفصیل ملاحظہ کریں۔

مولوی عبدالمنان راسخ غیر مقلد وہابی نے ان دونوں کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے ”حضرات محدثین کرام و شارحین عقلام اور مؤرخین کرام کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نام کے بعد علیہ السلام لکھنا یا سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی کے بعد لکھنا اکثر مقامات پر ثابت ہے اور میں نے صحیح بخاری، اللؤلؤ والمرجان، فتح الباری، نیل الاوطار، مجمع الزوائد، مستدرک الحاکم، اور رحمة للعالمین، سمیت کئی کتابوں میں اکثر و بیشتر پڑھا ہے لیکن یہ دعائیہ جملہ بعض احباب (میری مراد نامی ذہن رکھنے والے متعصب و متشدد لوگ ہیں) کی طبع نازک پر بہت گراں گذرتا ہے اور وہ بدسر منبر و محراب بذریعہ قلم و قراطس لوگوں کو علیہ السلام کہنے سے منع کرتے ہیں اور اس کے عدم جواز پر ایسے حیلے

ہانے تراشتے ہیں کہ جن کی حیثیت بیت عنکبوت سے بھی کم تر ہے۔

(گلستان رسالت کے دو پھول، ص ۳۶، عبدالمنان راسخ، مطبوعہ جلد۱، الکتاب والحکمتہ، فیصل آباد)

چند سطروں بعد لکھا ہے کہ ”حسین کریمین اور صحابہ و تابعین کرام کے لئے علیہ السلام کہنا

بالکل جائز درست اور صحیح ہے“ (گلستان رسالت کے دو پھول، ص ۳۶)

غیر نبی کیلئے علیہ السلام کے جواز کے اطلاق پر ”فتاویٰ ستاریہ“ میں سے بھی حوالہ ملاحظہ کریں۔

”رضی اللہ عنہ اور علیہ السلام ہر دو جملے دعائیہ ہیں غیر نبی اور غیر صحابہ پر بھی استعمال کر سکتے ہیں جیسا کہ

مفتدین نے لکھا ہے فاطمہ علیہا السلام، امام حسن علیہ السلام، امام حسین علیہ السلام، علی المرتضیٰ علیہ السلام

حالانکہ نہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نبی تھی نہ حضرت امام حسن اور امام حسین نبی تھے جو ان کو علیہ السلام لکھا

گیا۔“

یہ فتویٰ مولوی عبدالغفار سلفی نے لکھا اور اس کی تصدیق کرنے والے وہابی مولویوں کے نام

ملاحظہ کریں۔ مولوی ابوالخلیل عبدالجلیل، مولوی ابوعمار عبدالقہار، مولوی محمد و مولوی محمد سلیمان، جونا گڑھی۔

(فتاویٰ ستاریہ، جلد ۳، ص ۱۹۵، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، کراچی)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ دو وہابی مولوی (صلاح الدین یوسف اور برق التوحیدی) سیدنا امام

حسین کے نام پاک کے ساتھ علیہ السلام کہنے کو شیعیت کہہ رہے ہیں جب کہ اس کے برعکس وہابی مولوی

عبدالمنان راسخ اس کے خلاف بولنے والوں کو نامہی کہہ رہا ہے اور ان کا رد شد و مد سے کر رہا ہے اور دیگر

مولوی بھی امام اور علیہ السلام کو جائز کہہ رہے ہیں۔ یہ ہے ان غیر مقلد وہابیوں کی آپس کی خانہ جنگی اور

تضاد بیانی۔

تضاد نمبر ۲۲:

ایک وہابی محقق ڈاکٹر محمد اسحاق نے لکھا ہے:

”حضرت امام ابوحنیفہ کبیر تابعین سے ہیں انہوں نے خادم رسول حضرت انس بن مالک

رضی اللہ عنہ ۹۳ھ اور آخری صحابی رسول ﷺ جنہوں نے مکہ معظمہ میں ۱۱۰ھ میں وفات پائی جن کا نام

ابو طفیل عامر بن واثلہ ہے سے شرف ملاقات کا اعزاز حاصل کیا۔“ (فقہ اکبر، صفحہ ۱، مطبوعہ ادارہ اشاعت

اس کتاب کے صفحہ ۵ پر امام اعظم کے بارے میں مزید لکھا ہے کہ ”انہوں نے آٹھ صحابہ کرام کی زیارت کی جن کے اسماء گرامی یہ ہیں۔

- (۱) حضرت انس خادم رسول ﷺ۔ (۲) حضرت جابر بن عبد اللہ۔ (۳) حضرت عبد اللہ بن انیس۔ (۴) حضرت عبد اللہ بن جزالہ ہمدانی۔ (۵) حضرت عائشہ بنت عمرو۔ (۶) حضرت عبد اللہ بن اوی۔ (۷) حضرت ہبل بن ساعدی۔ (۸) حضرت ابو طفیل عامر بن واہلہ۔“

(نفاذ اکبر، صفحہ ۵، مطبوعہ ادارہ اشاعت اسلام، اقبال ٹاؤن، لاہور)

اس کے برعکس وہابیوں کے فتاویٰ ستاریہ میں لکھا ہے کہ ”امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ صحابی تو درکنار تابعی بھی نہ تھے۔“ (فتاویٰ ستاریہ، جلد ۳، ص ۱۹۵، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ، حدیث منزل کراچی)

یہ ہے وہابیوں کا تضاد نمبر ۲۲ کہ ایک مولوی امام اعظم ابو حنیفہ کو تابعی کبیر مان رہا ہے جبکہ دوسرا تابعیت سے انکار کر رہا ہے۔

تضاد نمبر ۲۳:

وہابیوں کے مجتہد العصر مولوی عبد اللہ روپڑی نے بھیئیں کی قربانی کے متعلق لکھا ہے کہ ”بھیئیں کی قربانی جائز نہیں۔“ (فتاویٰ اہل حدیث، جلد ۲، ص ۳۲۶، مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ، سیٹلائٹ ٹاؤن، سرگودھا)

(۱) جب کہ اس کے برعکس وہابیوں کے شیخ النکل مولوی نذیر حسین دہلوی نے فتاویٰ نذیریہ جلد ۳، ص ۲۵۷ میں قربانی کے جانوروں کی عمریں بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”گائے بھیئیں میں جو دو سال کی ہو“ (فتاویٰ نذیریہ، جلد ۳، ص ۲۵۷)

اسی فتاویٰ کے اگلے صفحے پر لکھا ہے کہ ”بھیئیں گائے کے حکم میں ہے۔“

(فتاویٰ نذیریہ، جلد ۳، ص ۲۵۸، مطبوعہ مکتبہ المعارف الاسلامیہ، گوجرانولہ)

(۲) مشہور وہابی مولوی احسان الہی ظہیر کے استاد مولوی ابوالبرکات احمد وہابی نے اپنے فتاویٰ برکاتیہ میں لکھا ہے کہ ”بھیئیں اور بھیئیں دو دنوں بقرہ کی نوع میں سے ہیں لہذا اس کا حکم بھی گائے کی طرح

۔“ (فتاویٰ برکاتیہ، ص ۳۳۲، مطبوعہ جامعہ اسلامیہ، گلشن آباد، گوجرانولہ)

وہابیوں کے ایک مشہور مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی بھیئیں کی قربانی کو جائز لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے ”جہاں حرام چیزوں کی فہرست دی ہے وہاں یہ الفاظ مرقوم ہیں لا اجد فیہا اوحی الی محرما علی طاعم یطعمہ الا ان یکون میتة او دما مسفوہا ان چیزوں کے سوا جن کی حرمت ثابت نہ ہو وہ حلال ہے بھیئیں ان میں سے نہیں اس کے علاوہ عرب لوگ بھیئیں کو بقرہ (گائے) میں داخل سمجھتے ہیں۔“ (فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، ص ۸۰۹، ۸۱۰)

وہابیوں کے فتاویٰ ستاریہ میں سے بھیئیں کی قربانی کا جواز ملاحظہ کریں۔

سوال: کیا بھیئیں کی قربانی جائز ہے؟

جواب: جائز ہے چونکہ بھیئیں، گائے اور گائے کا ایک ہی حکم ہے۔

(فتاویٰ ستاریہ، جلد ۳، ص ۲، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ، حدیث منزل کراچی)

زمانہ حال کے وہابی مولوی غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری نے اپنے ماہنامہ ”السنۃ“ میں بھیئیں کے حلال ہونے کے جواز میں مضمون لکھا ہے اس کے صرف دو اقتباس ملاحظہ کریں۔

بھیئیں کے حلال ہونے پر اجماع و اتفاق ہے کسی نے اس کو حرام نہیں کہا یہ بھی ایک قوی دلیل ہے۔ (ماہنامہ السنۃ، ص ۱۱، شمارہ ۱۳، نومبر ۲۰۰۹ء)

اسی صفحہ پر مزید لکھا ہے ”بھیئیں شریعت کے اصول و قاعدہ کے مطابق حلال ہے۔“

(ماہنامہ السنۃ، ص ۱۱، شمارہ ۱۳، نومبر ۲۰۰۹ء)

نیز ایک وہابی مولوی نعیم الحق ملتانی نے ”بھیئیں کی قربانی“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں بڑے زور و شور سے بھیئیں کی قربانی کو حلال کہا گیا ہے۔ قارئین محترم آپ نے ان وہابیوں کے آپس کے اختلافات ملاحظہ کئے کہ ایک مولوی کچھ کہہ رہا ہے تو دوسرا بالکل اس کے برعکس کہتا ہے لیکن اپنی اس خانہ جنگی کے باوجود انہیں ہمارے فقہاء کرام کو ہدف تنقید بناتے ہوئے کیوں شرم نہیں آتی؟

(جاری ہے)



## واقعہ کربلا اور

## درس عبرت و عمل

(مولانا محمد عبدالمبین نعمانی قادری، انڈیا)

ماہ محرم:

محرم کا مہینہ بڑا مبارک اور محترم مہینہ ہے۔ اسلامی سال کا یہ پہلا مہینہ اپنے اندر بڑی عظیم یادگاریں رکھتا ہے۔ اس کی دسویں تاریخ جس کو یوم عاشورہ کہتے ہیں۔ بڑی اہمیت کی حامل ہے۔ محرم ہی کی دسویں تاریخ جمعہ کے دن حضرت نوح علیہ السلام اپنی کشتی سے زمین پر تشریف لائے اور اسی دن دسویں تاریخ کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون کے ظلم سے نجات پائی۔ جب کہ فرعون غرق ہو گیا۔ اسی دسویں محرم اور جمعہ کے دن قیامت آنے والی ہے۔ اکٹھ ہجری دسویں محرم جمعہ کے دن ہی شہزادہ رسول جگر گوشہ بتول اور گلشن اسلام کے میکتے پھول امام عالی مقام حضرت سیدنا حسین بن علی رضی اللہ عنہما نے کربلا کی تہتی ہوئی سرزمین پر شہادت کا جام بیا۔ اسی لئے جب ہر سال یہ تاریخ آتی ہے، مہمان اہل بیت اس واقعہ فاجعہ کو یاد کر کے غم و اندوہ میں ڈوب جاتے ہیں۔ طبعی طور سے اگر واقعات کربلا سن کر یاد کر کے غم تازہ ہو جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ البتہ قصداً سوگ منانا، ماتم و نوح کی فضا قائم کرنا اور سینہ کو بلی کرنا کسی طرح شرعاً جائز نہیں۔ ہو سکے تو نویں دسویں دن روزہ رکھ کر اللہ کو راضی کرنے کی کوشش کریں، صدقہ و خیرات کریں، شہدائے کربلا و دیگر صحابہ اہل بیت کو ایصالِ ثواب کریں۔ اہل بیت کے مسائل کی مجالس قائم کریں اور سچے واقعات کربلا بیان کریں اور سنیں۔

اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ کے خلیفہ و تلمیذ صدر الشریعہ المرقیۃ فقیہ اعظم حضرت مولانا شاہ محمد امجد علی اعظمی قادری رضوی قدس سرہ مصنف ”بہار شریعت“ ناشر مانتے ہیں:

”ماہ محرم میں دس دنوں تک خصوصاً دسویں کو حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ و دیگر شہدائے بلا کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں کوئی شربت پر فاتحہ دلاتا ہے، کوئی شیرینی پر فاتحہ، کوئی مٹھائی پر، کوئی روٹی آشت پر، جس پر چاہو فاتحہ دلاؤ جائز ہے، ان کو جس طرح ایصالِ ثواب کرو مندوب (پسندیدہ) ہے۔ (لوگ) پانی اور شربت کی سبیل لگاتے ہیں، جاڑوں میں چائے پلاتے ہیں، کوئی کچھڑا پکواتا ہے، جو کار خیر کرو اور ثواب پہنچاؤ، ہو سکتا ہے ان سب کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔

بعض جاہلوں میں مشہور ہے کہ محرم میں سوائے شہدائے کربلا کے دوسروں کی فاتحہ نہ دلائی جائے، ان کا یہ خیال غلط ہے، جس طرح دوسرے دنوں میں سب کی فاتحہ ہو سکتی ہے، ان دنوں میں بھی ہو سکتی ہے۔“ (بہار شریعت، حصہ ۱۶، ص ۲۳۳، ۲۳۵، فاروقیہ بکڈ پو، دہلی)

مجلس ذکر شہادت:

حضرت صدر الشریعہ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ ماہ محرم شریف کی مجالس کے بارے میں رقم طراز ہیں: ”عشرہ محرم میں مجلس منعقد کرنا اور واقعات کربلا بیان کرنا جائز ہے، جبکہ روایات صحیح بیان کی جائیں۔ ان واقعات میں صبر و تحمل، رضا و تسلیم کا مکمل درس ہے اور پابندی احکام شریعت و اتباع سنت کا زبردست عملی ثبوت ہے کہ دین حق کی حفاظت میں تمام اعزہ و اقربا، رفقاء اور خود اپنے کوراہ خدا میں قربان کیا اور جزع و فزع کا نام بھی نہ آنے دیا۔ مگر اس مجلس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا بھی ذکر خیر ہو جانا چاہئے تاکہ اہل سنت اور شیعوں کی مجالس میں فرق و امتیاز رہے۔“ (بہار شریعت، حصہ ۱۶، ص ۲۳۷)

تعزیر داری:

دسویں محرم میں برصغیر ہندوپاک و بنگلہ دیش میں یادگار امام کے نام پر تعزیر داری کی جو رسم جاری ہے وہ انتہائی غلط شکل اختیار کر گئی ہے۔ مقامات مقدسہ اور روضہ امام عالی مقام کا محض صحیح نقشہ بنوا کر بطور یادگار رکھا جاتا تو اس میں کوئی حرج نہ تھا۔ جیسے کہ کعبہ معظمہ اور روضہ رسول کے نقشے ہم بناتے

اور گھروں میں تیر کا رکھتے ہیں۔ مگر افسوس! عقیدت کے غلو نے تعزیہ کو مایہ بدعات بنا کر رکھ دیا۔ حتیٰ اب تو روضہ امام کا صحیح نقشہ بھی باقی نہ رہا۔ طرح طرح کی نئی تراش خراش نے تعزیہ کو ایک نئے نقشے پر تبدیل کر دیا ہے، لہذا اب حد سے تجاوز کی بنیاد پر اس کو کسی طرح جائز نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اس سلسلے کا جو بے راہ رویاں درآئی ہیں ان کو حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ نے اس طرح بیان کیا ہے:

”تعزیہ داری کو واقعات کربلا کے سلسلے میں طرح طرح کے ڈھانچے بناتے اور ان کو حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے روضہ پاک کی شبیہ کہتے ہیں۔ کہیں تخت بنائے جاتے ہیں، کہیں ضرز (قبر) بنتی ہے اور علم اور شدے لٹکالے جاتے ہیں۔ ڈھول تاشے اور قسم قسم کے باجے بجائے جاتے ہیں۔ تعزیوں کا بہت دھوم دھام سے گشت ہوتا ہے۔ آگے پیچھے ہونے میں جاہلیت کے سے جھگڑے ہوتے ہیں، کبھی درخت کی شاخیں کاٹی جاتی ہیں، کہیں چبوترے کھدوا دیے جاتے ہیں۔ تعزیوں سے متین مانی جاتی ہیں، سونے چاندی کے علم چڑھائے جاتے ہیں، ہار پھول ناریل چڑھاتے ہیں، وہاں جوتے پہن کر جانے کو گناہ جانتے ہیں، بلکہ اس شدت سے منع کرتے ہیں کہ گناہ پر بھی ایسی ممانعت نہیں کرتے۔ چھتری لگانے کو بہت برا جانتے ہیں۔ تعزیوں کے اندر دو مصنوعی قبریں بناتے ہیں، ایک پر سبز غلاف اور دوسرے پر سرخ غلاف ڈالتے ہیں، سبز غلاف والی کو حضرت سیدنا امام حسن رضی اللہ عنہ کی قبر اور سرخ غلاف والی کو حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کی قبر یا شبیہ قبر بتاتے ہیں اور وہاں شربت، مالیدہ وغیرہ پر فاتحہ دلاتے ہیں۔ یہ تصور کر کے کہ حضرت امام عالی مقام کے روضہ اور مواجہ اقدس میں فاتحہ دلا رہے ہیں، پھر یہ تعزیے دسویں تاریخ کو مصنوعی کربلا میں لے جا کر دفن کرتے ہیں۔ گویا یہ جنازہ تھا جسے دفن کر آئے، پھر تیجہ، دسواں، چالیسواں سب کچھ کیا جاتا ہے اور ہر ایک خرافات پر مشتمل ہوتا ہے۔

حضرت قاسم رضی اللہ عنہ کی مہندی نکالتے ہیں گویا ان کی شادی ہو رہی ہے اور مہندی رچائی جائے گی۔

اور اس تعزیہ داری کے سلسلے میں کوئی پیک بننا ہے جس کے کمر سے ٹھنگرو بندھے ہوتے ہیں گویا حضرت امام عالی مقام کا قاصد اور ہر کارہ ہے جو یہاں سے خط لے کر ابن زیاد یا یزید کے پاس جائے گا، وہ ہر کاروں کی طرح بھاگا بھاگا پھرتا ہے۔

کسی بچہ کو فقیر بنایا جاتا ہے، اس کے گلے میں جھولی ڈالتے اور گھر گھر اس سے بھیک منگواتے

کہیں سقہ (جھسی) بنایا جاتا ہے۔ چھوٹی سی مشک اس کے کندھے سے لٹکتی ہے، گویا یہ فرات سے پانی بھر کر لائے گا۔ کسی علم پر مشک لٹکتی ہے اور اس میں تیر لگا ہوتا ہے۔ یہ حضرت عباسؑ ہیں کہ فرات سے پانی لا رہے ہیں اور یزید یوں نے مشک کو تیر سے چھید دیا ہے۔ اس قسم کی بہت باتیں کی جاتی ہیں، یہ سب لغو خرافات ہیں۔ ان سے ہرگز سیدنا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ خوش رہیں گے۔

یہ تم خود غور کرو کہ انہوں نے احیائے دین و سنت کے لئے یہ زبردست قربانیاں دیں اور تم نے اللہ اس کو بدعات کا ذریعہ بنالیا۔

بعض جگہ اس تعزیہ داری کے سلسلے میں براق بنایا جاتا ہے، جو عجیب قسم کا مجسمہ ہوتا ہے کہ کچھ مسہ انسانی شکل کا ہوتا ہے اور کچھ حصہ جانور کا سا، شاید یہ حضرت امام عالی مقام کی سواری کے لئے ایک جانور ہوگا۔

کہیں زلزل بننا ہے اور کہیں بڑی بڑی قبریں بنتی ہیں۔ بعض جگہ آدی ریچھ، بندر، لنگور بننے ہیں اور کودتے پھرتے ہیں، جن کو اسلام تو اسلام انسانی تہذیب بھی جائز نہیں رکھتی۔ ایسی بری حرکت کو اسلام ہرگز جائز نہیں رکھتا۔ افسوس! کہ محبت اہل بیت کرام کا دعویٰ اور ایسی بے جا حرکتیں۔ یہ واقعہ تمہارے لئے نصیحت تھا اور تم نے اس کو کھیل تماشا بنالیا۔

اسی سلسلے میں نوح و ماتم بھی ہوتا ہے اور سیدہ کو بی ہوتی ہے۔ اتنے زور زور سے سیدہ کوٹتے ہیں کہ درم ہو جاتا ہے۔ سیدہ سرخ ہو جاتا ہے بلکہ بعض جگہ زنجیروں اور چھریوں سے ماتم کرتے ہیں کہ سینے سے خون بہنے لگتا ہے۔

تعزیوں کے پاس مرثیہ پڑھا جاتا ہے اور تعزیہ جب گشت کو نکلتا ہے اس وقت بھی اس کے آگے مرثیہ پڑھا جاتا ہے۔ مرثیہ میں غلط واقعات نظم کئے جاتے ہیں۔ اہل بیت کرام کی بے حرمتی اور بے صبری اور جزع و فرح کا ذکر کیا جاتا ہے اور چونکہ اکثر مرثیہ رافضیوں کے ہی ہیں، بعض میں تبرا بھی ہوتا ہے، مگر اسے رو میں سنی بھی بے تکلف پڑھ جاتے ہیں اور انہیں اس کا خیال بھی نہیں ہوتا کہ کیا پڑھ رہے ہیں۔ یہ سب ناجائز اور گناہ کے کام ہیں۔



اظہار غم کے لئے سر کے بال بکھیرتے ہیں، کپڑے چھڑاتے اور سر پر خاک ڈالتے اور بھر اڑاتے ہیں۔ یہ بھی ناجائز اور جاہلیت کے کام ہیں۔ ان سے بچنا بہت ضروری ہے۔ احادیث میں اس سب کی ممانعت آئی ہے۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایسے امور سے پرہیز کریں اور ایسے کام کریں جن اللہ و رسول ﷺ راضی ہوں کہ یہی نجات کا راستہ ہے۔

تقریوں اور علم کے ساتھ بعض لوگ لنگر لٹاتے ہیں۔ یعنی روٹیاں یا بسکٹ اور کوئی چیز اونچی بنا سے پھینکتے ہیں۔ یہ ناجائز ہے کہ رزق کی سخت بے حرمتی ہوتی ہے۔ یہ چیزیں کبھی تالیوں میں بھی گرتی ہیں اور اکثر لٹنے والوں کے پاؤں کے نیچے بھی آتی ہیں اور بہت کچھ کچل کر ضائع ہوتی ہیں۔ اگر یہ چیزیں انسانیت کے طریق پر فقرا کو تقسیم کی جائیں تو بے حرمتی بھی نہ ہو اور جن کو دیا جائے انہیں فائدہ بھی پہنچے گا وہ لوگ اس طرح لٹانے ہی کو اپنی نیک نامی تصور کرتے ہیں۔ (بہار شریعت، حصہ ۱۶، ص ۲۳۷، ۲۳۹)

دیکھا آپ نے بارگاہِ رضا کے اس پروردہ اور فیض یافتہ نے کیا بے باک قلم چلایا اور دو ٹوک فیصلہ سنایا ہے۔ نہ انہوں کی پروا کی ہے نہ غیروں کا خوف کھایا ہے۔ سچے عالمِ دین کا یہی شیوہ ہوتا ہے۔ اب ذرا مجددِ ملت مصلحِ امت سرکارِ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ العزیز کے ارشادات و فتاویٰ بھی تعزیر و متعلقات تعزیر کے بارے میں ملاحظہ کریں کہ وہ دردمند ملت، قوم کی فلاح و بہبود کے لئے کیا کیا اقدام فرماتے ہیں اور بدعات و خرافات پر کیسی کاری ضرب لگاتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

”تعزیر کی اصل اس قدر تھی کہ روضہ پر نور حضور شہزادہ گلگوں قابوسین شہید ظلم و جفا صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیٰ جدہ الکریم وعلیہ کی صحیح نقل بنا کر بہ نیت تبرک، مکان میں رکھنا، اس میں شرعاً کوئی حرج نہ تھا کہ تصویر، مکانات وغیرہ بر غیر جاندار کی بنانا رکھنا سب جائز۔ اور ایسی چیزیں کہ معتلمان دین کی طرف منسوب ہو کر عظمت پیدا کریں ان کی امثال (شکلین) بہ نیت تبرک پاس رکھنا قطعاً جائز جیسے صد ہا سال سے طبقہ بعد طبقہ (یکے بعد دیگرے) ائمہ دین و علمائے معتدین تعالین شریف حضور سید المرسلین ﷺ کے نقشے بناتے اور ان کے فوائد جلیلہ و منافع جزیلہ میں مستقل رسالے تصنیف فرماتے ہیں، جسے اشتباہ (شبہ) ہو امام علامہ تلمسانی کی فتح المتعال وغیرہ مطالعہ کرے۔ مگر جہاں بے خرد (بے عقل جاہلوں) نے اس اصل جائز کو بالکل نیست و نابود کر کے صد ہا خرافات تراشیں کہ شریعتِ مطہرہ سے الامان الامان کی صدائیں آئیں۔

اول تو نقش تعزیر میں روضہ مبارک کی نقل ملحوظ نہ رہی۔ ہر جگہ نئی تراش، نئی گڑھت، جسے اس سے کچھ علاقہ نہ نسبت، پھر کسی میں پریاں، کسی میں براق کسی میں اور بیہودہ طم طراق (دھوم دھام) یہ بہ کوچہ، دشت بہ دشت، اشاعت غم کے لئے ان کا گشت اور ان کے گرد سین زنی اور ماتم سازی کی فتنی۔ کوئی ان تصویروں کو جھک جھک کر سلام کر رہا ہے، کوئی مشغول طواف، کوئی سجدے میں گر رہا ہے، ان مایہ بدعات (سامان بدعات) کو معاذ اللہ جلوہ گاہ حضرت امام علی جدہ وعلیہ الصلوٰۃ والسلام سمجھ کر ایک جتنی سے مرادیں مانگتا، منٹیں مانتا ہے، حاجت روا جانتا ہے۔ پھر باقی، تماشے، باجے، تاشے، عورتوں کا راتوں کو میل (اختلاط) اور طرح طرح کے بیہودہ کھیل ان سب پر طرہ ہیں۔ غرض عشرہ الحرام کا اگلی شریعتوں سے اس شریعت پاک تک نہایت بابرکت محل عبادت شہرا ہوا تھا۔ ان بیہودہ دم نے جاہلانہ اور فاسقانہ میلوں کا زمانہ کر دیا۔ پھر وبال ابتداء (بدعت نکالنے کے وبال) کا وہ جوش ادا کہ خیرات کو بھی بطور خیرات نہ رکھا۔ ریادہ تقاخر علانیہ ہوتا ہے۔ پھر وہ بھی یہ نہیں کہ سیدی طرح جتنی جوں کو بلکہ چھتوں پر بیٹھ کر پینکٹیں گے، روٹیاں زمین پر گر رہی ہیں، رزق الہی کی بے ادبی ہوتی ہے، پیسے جیتے ہیں، مگر کرغائب ہوتے ہیں، مال کی اضاعت (بربادی) ہو رہی ہے مگر نام تو ہو گیا کہ فلاں صاحب لکھتا رہے ہیں۔

اب بہار عشرہ کے پھول کھلے، تاشے باجے بچتے چلے، طرح طرح کے کھیلوں کی دھوم، بازاری عورتوں کا ہر طرف ہجوم، شہوانی میلوں کی پوری رسوم، جشن یہ کچھ اور اس کے ساتھ خیال وہ کچھ کہ کو یا یہ ساختہ تصویروں یعنی حضرات شہداء رضوان اللہ علیہم اجمعین کے جنازے ہیں۔ (پھر) کچھ ٹوچ تار، باقی تو ٹوٹاؤ دفن کر دیے۔ یہ ہر سال اضاعتِ مال (مال ضائع کرنے) کے جرم و وبال جدا گانہ ہے۔ اللہ تعالیٰ صدقہ، حضرات شہدائے کربلا علیہم الوضوان والثناء کا ہمارے بھائیوں کو نیکیوں کی توفیق بخشے اور بری باتوں سے توبہ عطا فرمائے۔ آمین۔

اب کہ تعزیر داری اس طریقہ نامرضیہ (ناپسندیدہ طریقہ) کا نام ہے، قطعاً بدعت و ناجائز و حرام ہے۔ ہاں اگر اہل اسلام صرف جائز طور پر حضرات شہدائے کرام علیہم الرضوان التام کی ارواح طیبہ کو ایصالِ ثواب کی سعادت پر اقتصار (اکتفا) کرتے تو کس قدر خوب و محبوب تھا۔ اور اگر نظر شوق و محبت میں انقل روضہ انوری کی بھی حاجت تھی تو اسی قدر جائز و قناعت ہے کہ جسے نقل کو بغرض تبرک و زیارت اپنے

مکانوں میں رکھتے اور اشاعت تم و تصنع الم و نوحہ زنی و ماتم کنی و دیگر امور شنیعہ و بدعات قبیحہ سے بچتے۔  
 قدر میں بھی کوئی حرج نہ تھا۔ مگر اب ایسی نقل میں بھی اہل بدعت سے ایک مشابہت اور تعزیر داری  
 تہمت کا خدشہ اور آئندہ اپنی اولاد یا اہل اعتقاد (عقیدت مندوں) کے لئے ابتلائے بدعات (بدعات  
 میں مبتلا ہونے) کا اندیشہ ہے اور حدیث میں آیا: اتقوا مواضع التہم (تہمت کی جگہوں سے بچو) اور  
 وارد ہوا ((مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَلَا يَفْقُ مَوَاقِفَ التَّهْمِ)) (جو اللہ اور آخرت  
 دن پر ایمان رکھتا ہے اس کو چاہئے کہ تہمت کی جگہوں پر کھڑا بھی نہ ہو) لہذا روضہ اقدس حضور سید الشہداء  
 کی ایسی تصویروں بھی نہ بنائے بلکہ صرف کاغذ کے نقشے پر قناعت کرے اور اسے بہ صد تہمک بے آمیز تر  
 منہیات (منوع کاموں کی آمیزش کے بغیر) اپنے پاس رکھے، جس طرح حرمین محترمین سے کعبہ معظمہ  
 اور روضہ عالیہ کے نقشے آتے ہیں، یا دلائل الخیرات شریف میں قبور پر نور کے نقشے لکھے ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد ۹، صفحہ ۳۵، ۳۶، رضا اکیڈمی، ممبئی)

ماہ محرم خاص کر دسویں محرم میں مسلمانوں کو کیا کرنا چاہئے اس پر روشنی ڈالنے ہوئے امام احمد  
 رضا قدس سرہ اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں:

”مسلمانوں کو ان ایام میں صدقات و خیرات، مبرات و حسنات کی کثرت چاہئے۔ خصوصاً  
 روز عاشورا کا کہ سال بھر کے روزوں کا ثواب اور ایک سال گزشتہ کے گناہوں کی معافی ہے۔ کما حجت فی  
 الحدیث (جیسا کہ حدیث صحیح سے ثابت ہے) اور بہتر یہ ہے کہ نویں دسویں دونوں کا روزہ رکھنے۔  
 یہ محرم الحرام کے مبارک ماہ میں بدعات و خرافات کے خلاف امام احمد رضا قادری محدث  
 بریلوی کا قلمی جہاد ہے۔ اسے وہ لوگ بھی پڑھیں اور حقیقت کا اعتراف کریں جو امام احمد رضا قدس سرہ  
 کے بارے میں غلط فہمیوں کے شکار ہیں اور اس مجدد برحق کے خلاف غلط پروپیگنڈے بھی کرتے پھرتے  
 ہیں۔ کیسی بچی، سیدھی باتیں اس امام برحق نے کہی ہیں۔ ان کو بار بار پڑھنا چاہئے اور اس کے مطابق عمل  
 بھی کرنا چاہئے۔

دوسری اور آخری قسط

## تحقیق و ما اہل بہ لغیر اللہ

علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری حفظہ اللہ تعالیٰ

ضروری نوٹ! اس مضمون کی قسط اول کلمہ حق شمارہ نمبر 1 میں شائع ہو چکی ہے۔

مندرجہ بالا عبارت جو کہ غیر مقلدین کے امام نے نقل کی اس سے واضح ہو گیا کہ  
 ”اہل“ کا معنی صرف جانور پر کسی کا نام لینا نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب جانور کو مخلوق کا نام لے کر  
 ذبح کرنا ہے حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ذبح کیلئے ”مہلون“ کا صیغہ استعمال کیا ہے جس  
 سے واضح ہے کہ اہل کا مفہوم بھی ”ذبح کرنا ہے معلوم ہوا کہ غیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کرنا  
 حرام ہے۔ اگر کسی چیز پر مخلوق کا نام آجائے مثلاً میری گائے، تمہاری بکری، دانا صاحب کا دنبہ،  
 حضرت خواجہ کامینڈھا، حضور غوث پاک کی گائے، امام صاحب کی بھینس وغیرہ تو یہ درست ہے  
 کیونکہ مخلوق کا نام آنے سے چیز حرام نہیں ہوتی قرآن پاک میں بھی مثال موجود ہے ”غنمہ القوم“  
 ”قوم کی بکریاں“ الانبیاء 78 ترجمہ مولوی جونا گڑھی غیر مقلد مطبوعہ المدینۃ المنورہ ۱۴۲۱ھ، ۱۴۲۲ھ، ۱۴۲۳ھ، ۱۴۲۴ھ، ۱۴۲۵ھ، ۱۴۲۶ھ، ۱۴۲۷ھ، ۱۴۲۸ھ، ۱۴۲۹ھ، ۱۴۳۰ھ، ۱۴۳۱ھ، ۱۴۳۲ھ، ۱۴۳۳ھ، ۱۴۳۴ھ، ۱۴۳۵ھ، ۱۴۳۶ھ، ۱۴۳۷ھ، ۱۴۳۸ھ، ۱۴۳۹ھ، ۱۴۴۰ھ، ۱۴۴۱ھ، ۱۴۴۲ھ، ۱۴۴۳ھ، ۱۴۴۴ھ، ۱۴۴۵ھ، ۱۴۴۶ھ، ۱۴۴۷ھ، ۱۴۴۸ھ، ۱۴۴۹ھ، ۱۴۵۰ھ، ۱۴۵۱ھ، ۱۴۵۲ھ، ۱۴۵۳ھ، ۱۴۵۴ھ، ۱۴۵۵ھ، ۱۴۵۶ھ، ۱۴۵۷ھ، ۱۴۵۸ھ، ۱۴۵۹ھ، ۱۴۶۰ھ، ۱۴۶۱ھ، ۱۴۶۲ھ، ۱۴۶۳ھ، ۱۴۶۴ھ، ۱۴۶۵ھ، ۱۴۶۶ھ، ۱۴۶۷ھ، ۱۴۶۸ھ، ۱۴۶۹ھ، ۱۴۷۰ھ، ۱۴۷۱ھ، ۱۴۷۲ھ، ۱۴۷۳ھ، ۱۴۷۴ھ، ۱۴۷۵ھ، ۱۴۷۶ھ، ۱۴۷۷ھ، ۱۴۷۸ھ، ۱۴۷۹ھ، ۱۴۸۰ھ، ۱۴۸۱ھ، ۱۴۸۲ھ، ۱۴۸۳ھ، ۱۴۸۴ھ، ۱۴۸۵ھ، ۱۴۸۶ھ، ۱۴۸۷ھ، ۱۴۸۸ھ، ۱۴۸۹ھ، ۱۴۹۰ھ، ۱۴۹۱ھ، ۱۴۹۲ھ، ۱۴۹۳ھ، ۱۴۹۴ھ، ۱۴۹۵ھ، ۱۴۹۶ھ، ۱۴۹۷ھ، ۱۴۹۸ھ، ۱۴۹۹ھ، ۱۵۰۰ھ، ۱۵۰۱ھ، ۱۵۰۲ھ، ۱۵۰۳ھ، ۱۵۰۴ھ، ۱۵۰۵ھ، ۱۵۰۶ھ، ۱۵۰۷ھ، ۱۵۰۸ھ، ۱۵۰۹ھ، ۱۵۱۰ھ، ۱۵۱۱ھ، ۱۵۱۲ھ، ۱۵۱۳ھ، ۱۵۱۴ھ، ۱۵۱۵ھ، ۱۵۱۶ھ، ۱۵۱۷ھ، ۱۵۱۸ھ، ۱۵۱۹ھ، ۱۵۲۰ھ، ۱۵۲۱ھ، ۱۵۲۲ھ، ۱۵۲۳ھ، ۱۵۲۴ھ، ۱۵۲۵ھ، ۱۵۲۶ھ، ۱۵۲۷ھ، ۱۵۲۸ھ، ۱۵۲۹ھ، ۱۵۳۰ھ، ۱۵۳۱ھ، ۱۵۳۲ھ، ۱۵۳۳ھ، ۱۵۳۴ھ، ۱۵۳۵ھ، ۱۵۳۶ھ، ۱۵۳۷ھ، ۱۵۳۸ھ، ۱۵۳۹ھ، ۱۵۴۰ھ، ۱۵۴۱ھ، ۱۵۴۲ھ، ۱۵۴۳ھ، ۱۵۴۴ھ، ۱۵۴۵ھ، ۱۵۴۶ھ، ۱۵۴۷ھ، ۱۵۴۸ھ، ۱۵۴۹ھ، ۱۵۵۰ھ، ۱۵۵۱ھ، ۱۵۵۲ھ، ۱۵۵۳ھ، ۱۵۵۴ھ، ۱۵۵۵ھ، ۱۵۵۶ھ، ۱۵۵۷ھ، ۱۵۵۸ھ، ۱۵۵۹ھ، ۱۵۶۰ھ، ۱۵۶۱ھ، ۱۵۶۲ھ، ۱۵۶۳ھ، ۱۵۶۴ھ، ۱۵۶۵ھ، ۱۵۶۶ھ، ۱۵۶۷ھ، ۱۵۶۸ھ، ۱۵۶۹ھ، ۱۵۷۰ھ، ۱۵۷۱ھ، ۱۵۷۲ھ، ۱۵۷۳ھ، ۱۵۷۴ھ، ۱۵۷۵ھ، ۱۵۷۶ھ، ۱۵۷۷ھ، ۱۵۷۸ھ، ۱۵۷۹ھ، ۱۵۸۰ھ، ۱۵۸۱ھ، ۱۵۸۲ھ، ۱۵۸۳ھ، ۱۵۸۴ھ، ۱۵۸۵ھ، ۱۵۸۶ھ، ۱۵۸۷ھ، ۱۵۸۸ھ، ۱۵۸۹ھ، ۱۵۹۰ھ، ۱۵۹۱ھ، ۱۵۹۲ھ، ۱۵۹۳ھ، ۱۵۹۴ھ، ۱۵۹۵ھ، ۱۵۹۶ھ، ۱۵۹۷ھ، ۱۵۹۸ھ، ۱۵۹۹ھ، ۱۶۰۰ھ، ۱۶۰۱ھ، ۱۶۰۲ھ، ۱۶۰۳ھ، ۱۶۰۴ھ، ۱۶۰۵ھ، ۱۶۰۶ھ، ۱۶۰۷ھ، ۱۶۰۸ھ، ۱۶۰۹ھ، ۱۶۱۰ھ، ۱۶۱۱ھ، ۱۶۱۲ھ، ۱۶۱۳ھ، ۱۶۱۴ھ، ۱۶۱۵ھ، ۱۶۱۶ھ، ۱۶۱۷ھ، ۱۶۱۸ھ، ۱۶۱۹ھ، ۱۶۲۰ھ، ۱۶۲۱ھ، ۱۶۲۲ھ، ۱۶۲۳ھ، ۱۶۲۴ھ، ۱۶۲۵ھ، ۱۶۲۶ھ، ۱۶۲۷ھ، ۱۶۲۸ھ، ۱۶۲۹ھ، ۱۶۳۰ھ، ۱۶۳۱ھ، ۱۶۳۲ھ، ۱۶۳۳ھ، ۱۶۳۴ھ، ۱۶۳۵ھ، ۱۶۳۶ھ، ۱۶۳۷ھ، ۱۶۳۸ھ، ۱۶۳۹ھ، ۱۶۴۰ھ، ۱۶۴۱ھ، ۱۶۴۲ھ، ۱۶۴۳ھ، ۱۶۴۴ھ، ۱۶۴۵ھ، ۱۶۴۶ھ، ۱۶۴۷ھ، ۱۶۴۸ھ، ۱۶۴۹ھ، ۱۶۵۰ھ، ۱۶۵۱ھ، ۱۶۵۲ھ، ۱۶۵۳ھ، ۱۶۵۴ھ، ۱۶۵۵ھ، ۱۶۵۶ھ، ۱۶۵۷ھ، ۱۶۵۸ھ، ۱۶۵۹ھ، ۱۶۶۰ھ، ۱۶۶۱ھ، ۱۶۶۲ھ، ۱۶۶۳ھ، ۱۶۶۴ھ، ۱۶۶۵ھ، ۱۶۶۶ھ، ۱۶۶۷ھ، ۱۶۶۸ھ، ۱۶۶۹ھ، ۱۶۷۰ھ، ۱۶۷۱ھ، ۱۶۷۲ھ، ۱۶۷۳ھ، ۱۶۷۴ھ، ۱۶۷۵ھ، ۱۶۷۶ھ، ۱۶۷۷ھ، ۱۶۷۸ھ، ۱۶۷۹ھ، ۱۶۸۰ھ، ۱۶۸۱ھ، ۱۶۸۲ھ، ۱۶۸۳ھ، ۱۶۸۴ھ، ۱۶۸۵ھ، ۱۶۸۶ھ، ۱۶۸۷ھ، ۱۶۸۸ھ، ۱۶۸۹ھ، ۱۶۹۰ھ، ۱۶۹۱ھ، ۱۶۹۲ھ، ۱۶۹۳ھ، ۱۶۹۴ھ، ۱۶۹۵ھ، ۱۶۹۶ھ، ۱۶۹۷ھ، ۱۶۹۸ھ، ۱۶۹۹ھ، ۱۷۰۰ھ، ۱۷۰۱ھ، ۱۷۰۲ھ، ۱۷۰۳ھ، ۱۷۰۴ھ، ۱۷۰۵ھ، ۱۷۰۶ھ، ۱۷۰۷ھ، ۱۷۰۸ھ، ۱۷۰۹ھ، ۱۷۱۰ھ، ۱۷۱۱ھ، ۱۷۱۲ھ، ۱۷۱۳ھ، ۱۷۱۴ھ، ۱۷۱۵ھ، ۱۷۱۶ھ، ۱۷۱۷ھ، ۱۷۱۸ھ، ۱۷۱۹ھ، ۱۷۲۰ھ، ۱۷۲۱ھ، ۱۷۲۲ھ، ۱۷۲۳ھ، ۱۷۲۴ھ، ۱۷۲۵ھ، ۱۷۲۶ھ، ۱۷۲۷ھ، ۱۷۲۸ھ، ۱۷۲۹ھ، ۱۷۳۰ھ، ۱۷۳۱ھ، ۱۷۳۲ھ، ۱۷۳۳ھ، ۱۷۳۴ھ، ۱۷۳۵ھ، ۱۷۳۶ھ، ۱۷۳۷ھ، ۱۷۳۸ھ، ۱۷۳۹ھ، ۱۷۴۰ھ، ۱۷۴۱ھ، ۱۷۴۲ھ، ۱۷۴۳ھ، ۱۷۴۴ھ، ۱۷۴۵ھ، ۱۷۴۶ھ، ۱۷۴۷ھ، ۱۷۴۸ھ، ۱۷۴۹ھ، ۱۷۵۰ھ، ۱۷۵۱ھ، ۱۷۵۲ھ، ۱۷۵۳ھ، ۱۷۵۴ھ، ۱۷۵۵ھ، ۱۷۵۶ھ، ۱۷۵۷ھ، ۱۷۵۸ھ، ۱۷۵۹ھ، ۱۷۶۰ھ، ۱۷۶۱ھ، ۱۷۶۲ھ، ۱۷۶۳ھ، ۱۷۶۴ھ، ۱۷۶۵ھ، ۱۷۶۶ھ، ۱۷۶۷ھ، ۱۷۶۸ھ، ۱۷۶۹ھ، ۱۷۷۰ھ، ۱۷۷۱ھ، ۱۷۷۲ھ، ۱۷۷۳ھ، ۱۷۷۴ھ، ۱۷۷۵ھ، ۱۷۷۶ھ، ۱۷۷۷ھ، ۱۷۷۸ھ، ۱۷۷۹ھ، ۱۷۸۰ھ، ۱۷۸۱ھ، ۱۷۸۲ھ، ۱۷۸۳ھ، ۱۷۸۴ھ، ۱۷۸۵ھ، ۱۷۸۶ھ، ۱۷۸۷ھ، ۱۷۸۸ھ، ۱۷۸۹ھ، ۱۷۹۰ھ، ۱۷۹۱ھ، ۱۷۹۲ھ، ۱۷۹۳ھ، ۱۷۹۴ھ، ۱۷۹۵ھ، ۱۷۹۶ھ، ۱۷۹۷ھ، ۱۷۹۸ھ، ۱۷۹۹ھ، ۱۸۰۰ھ، ۱۸۰۱ھ، ۱۸۰۲ھ، ۱۸۰۳ھ، ۱۸۰۴ھ، ۱۸۰۵ھ، ۱۸۰۶ھ، ۱۸۰۷ھ، ۱۸۰۸ھ، ۱۸۰۹ھ، ۱۸۱۰ھ، ۱۸۱۱ھ، ۱۸۱۲ھ، ۱۸۱۳ھ، ۱۸۱۴ھ، ۱۸۱۵ھ، ۱۸۱۶ھ، ۱۸۱۷ھ، ۱۸۱۸ھ، ۱۸۱۹ھ، ۱۸۲۰ھ، ۱۸۲۱ھ، ۱۸۲۲ھ، ۱۸۲۳ھ، ۱۸۲۴ھ، ۱۸۲۵ھ، ۱۸۲۶ھ، ۱۸۲۷ھ، ۱۸۲۸ھ، ۱۸۲۹ھ، ۱۸۳۰ھ، ۱۸۳۱ھ، ۱۸۳۲ھ، ۱۸۳۳ھ، ۱۸۳۴ھ، ۱۸۳۵ھ، ۱۸۳۶ھ، ۱۸۳۷ھ، ۱۸۳۸ھ، ۱۸۳۹ھ، ۱۸۴۰ھ، ۱۸۴۱ھ، ۱۸۴۲ھ، ۱۸۴۳ھ، ۱۸۴۴ھ، ۱۸۴۵ھ، ۱۸۴۶ھ، ۱۸۴۷ھ، ۱۸۴۸ھ، ۱۸۴۹ھ، ۱۸۵۰ھ، ۱۸۵۱ھ، ۱۸۵۲ھ، ۱۸۵۳ھ، ۱۸۵۴ھ، ۱۸۵۵ھ، ۱۸۵۶ھ، ۱۸۵۷ھ، ۱۸۵۸ھ، ۱۸۵۹ھ، ۱۸۶۰ھ، ۱۸۶۱ھ، ۱۸۶۲ھ، ۱۸۶۳ھ، ۱۸۶۴ھ، ۱۸۶۵ھ، ۱۸۶۶ھ، ۱۸۶۷ھ، ۱۸۶۸ھ، ۱۸۶۹ھ، ۱۸۷۰ھ، ۱۸۷۱ھ، ۱۸۷۲ھ، ۱۸۷۳ھ، ۱۸۷۴ھ، ۱۸۷۵ھ، ۱۸۷۶ھ، ۱۸۷۷ھ، ۱۸۷۸ھ، ۱۸۷۹ھ، ۱۸۸۰ھ، ۱۸۸۱ھ، ۱۸۸۲ھ، ۱۸۸۳ھ، ۱۸۸۴ھ، ۱۸۸۵ھ، ۱۸۸۶ھ، ۱۸۸۷ھ، ۱۸۸۸ھ، ۱۸۸۹ھ، ۱۸۹۰ھ، ۱۸۹۱ھ، ۱۸۹۲ھ، ۱۸۹۳ھ، ۱۸۹۴ھ، ۱۸۹۵ھ، ۱۸۹۶ھ، ۱۸۹۷ھ، ۱۸۹۸ھ، ۱۸۹۹ھ، ۱۹۰۰ھ، ۱۹۰۱ھ، ۱۹۰۲ھ، ۱۹۰۳ھ، ۱۹۰۴ھ، ۱۹۰۵ھ، ۱۹۰۶ھ، ۱۹۰۷ھ، ۱۹۰۸ھ، ۱۹۰۹ھ، ۱۹۱۰ھ، ۱۹۱۱ھ، ۱۹۱۲ھ، ۱۹۱۳ھ، ۱۹۱۴ھ، ۱۹۱۵ھ، ۱۹۱۶ھ، ۱۹۱۷ھ، ۱۹۱۸ھ، ۱۹۱۹ھ، ۱۹۲۰ھ، ۱۹۲۱ھ، ۱۹۲۲ھ، ۱۹۲۳ھ، ۱۹۲۴ھ، ۱۹۲۵ھ، ۱۹۲۶ھ، ۱۹۲۷ھ، ۱۹۲۸ھ، ۱۹۲۹ھ، ۱۹۳۰ھ، ۱۹۳۱ھ، ۱۹۳۲ھ، ۱۹۳۳ھ، ۱۹۳۴ھ، ۱۹۳۵ھ، ۱۹۳۶ھ، ۱۹۳۷ھ، ۱۹۳۸ھ، ۱۹۳۹ھ، ۱۹۴۰ھ، ۱۹۴۱ھ، ۱۹۴۲ھ، ۱۹۴۳ھ، ۱۹۴۴ھ، ۱۹۴۵ھ، ۱۹۴۶ھ، ۱۹۴۷ھ، ۱۹۴۸ھ، ۱۹۴۹ھ، ۱۹۵۰ھ، ۱۹۵۱ھ، ۱۹۵۲ھ، ۱۹۵۳ھ، ۱۹۵۴ھ، ۱۹۵۵ھ، ۱۹۵۶ھ، ۱۹۵۷ھ، ۱۹۵۸ھ، ۱۹۵۹ھ، ۱۹۶۰ھ، ۱۹۶۱ھ، ۱۹۶۲ھ، ۱۹۶۳ھ، ۱۹۶۴ھ، ۱۹۶۵ھ، ۱۹۶۶ھ، ۱۹۶۷ھ، ۱۹۶۸ھ، ۱۹۶۹ھ، ۱۹۷۰ھ، ۱۹۷۱ھ، ۱۹۷۲ھ، ۱۹۷۳ھ، ۱۹۷۴ھ، ۱۹۷۵ھ، ۱۹۷۶ھ، ۱۹۷۷ھ، ۱۹۷۸ھ، ۱۹۷۹ھ، ۱۹۸۰ھ، ۱۹۸۱ھ، ۱۹۸۲ھ، ۱۹۸۳ھ، ۱۹۸۴ھ، ۱۹۸۵ھ، ۱۹۸۶ھ، ۱۹۸۷ھ، ۱۹۸۸ھ، ۱۹۸۹ھ، ۱۹۹۰ھ، ۱۹۹۱ھ، ۱۹۹۲ھ، ۱۹۹۳ھ، ۱۹۹۴ھ، ۱۹۹۵ھ، ۱۹۹۶ھ، ۱۹۹۷ھ، ۱۹۹۸ھ، ۱۹۹۹ھ، ۲۰۰۰ھ، ۲۰۰۱ھ، ۲۰۰۲ھ، ۲۰۰۳ھ، ۲۰۰۴ھ، ۲۰۰۵ھ، ۲۰۰۶ھ، ۲۰۰۷ھ، ۲۰۰۸ھ، ۲۰۰۹ھ، ۲۰۱۰ھ، ۲۰۱۱ھ، ۲۰۱۲ھ، ۲۰۱۳ھ، ۲۰۱۴ھ، ۲۰۱۵ھ، ۲۰۱۶ھ، ۲۰۱۷ھ، ۲۰۱۸ھ، ۲۰۱۹ھ، ۲۰۲۰ھ، ۲۰۲۱ھ، ۲۰۲۲ھ، ۲۰۲۳ھ، ۲۰۲۴ھ، ۲۰۲۵ھ، ۲۰۲۶ھ، ۲۰۲۷ھ، ۲۰۲۸ھ، ۲۰۲۹ھ، ۲۰۳۰ھ، ۲۰۳۱ھ، ۲۰۳۲ھ، ۲۰۳۳ھ، ۲۰۳۴ھ، ۲۰۳۵ھ، ۲۰۳۶ھ، ۲۰۳۷ھ، ۲۰۳۸ھ، ۲۰۳۹ھ، ۲۰۴۰ھ، ۲۰۴۱ھ، ۲۰۴۲ھ، ۲۰۴۳ھ، ۲۰۴۴ھ، ۲۰۴۵ھ، ۲۰۴۶ھ، ۲۰۴۷ھ، ۲۰۴۸ھ، ۲۰۴۹ھ، ۲۰۵۰ھ، ۲۰۵۱ھ، ۲۰۵۲ھ، ۲۰۵۳ھ، ۲۰۵۴ھ، ۲۰۵۵ھ، ۲۰۵۶ھ، ۲۰۵۷ھ، ۲۰۵۸ھ، ۲۰۵۹ھ، ۲۰۶۰ھ، ۲۰۶۱ھ، ۲۰۶۲ھ، ۲۰۶۳ھ، ۲۰۶۴ھ، ۲۰۶۵ھ، ۲۰۶۶ھ، ۲۰۶۷ھ، ۲۰۶۸ھ، ۲۰۶۹ھ، ۲۰۷۰ھ، ۲۰۷۱ھ، ۲۰۷۲ھ، ۲۰۷۳ھ، ۲۰۷۴ھ، ۲۰۷۵ھ، ۲۰۷۶ھ، ۲۰۷۷ھ، ۲۰۷۸ھ، ۲۰۷۹ھ، ۲۰۸۰ھ، ۲۰۸۱ھ، ۲۰۸۲ھ، ۲۰۸۳ھ، ۲۰۸۴ھ، ۲۰۸۵ھ، ۲۰۸۶ھ، ۲۰۸۷ھ، ۲۰۸۸ھ، ۲۰۸۹ھ، ۲۰۹۰ھ، ۲۰۹۱ھ، ۲۰۹۲ھ، ۲۰۹۳ھ، ۲۰۹۴ھ، ۲۰۹۵ھ، ۲۰۹۶ھ، ۲۰۹۷ھ، ۲۰۹۸ھ، ۲۰۹۹ھ، ۲۱۰۰ھ، ۲۱۰۱ھ، ۲۱۰۲ھ، ۲۱۰۳ھ، ۲۱۰۴ھ، ۲۱۰۵ھ، ۲۱۰۶ھ، ۲۱۰۷ھ، ۲۱۰۸ھ، ۲۱۰۹ھ، ۲۱۱۰ھ، ۲۱۱۱ھ، ۲۱۱۲ھ، ۲۱۱۳ھ، ۲۱۱۴ھ، ۲۱۱۵ھ، ۲۱۱۶ھ، ۲۱۱۷ھ، ۲۱۱۸ھ، ۲۱۱۹ھ، ۲۱۲۰ھ، ۲۱۲۱ھ، ۲۱۲۲ھ، ۲۱۲۳ھ، ۲۱۲۴ھ، ۲۱۲۵ھ، ۲۱۲۶ھ، ۲۱۲۷ھ، ۲۱۲۸ھ، ۲۱۲۹ھ، ۲۱۳۰ھ، ۲۱۳۱ھ، ۲۱۳۲ھ، ۲۱۳۳ھ، ۲۱۳۴ھ، ۲۱۳۵ھ، ۲۱۳۶ھ، ۲۱۳۷ھ، ۲۱۳۸ھ، ۲۱۳۹ھ، ۲۱۴۰ھ، ۲۱۴۱ھ، ۲۱۴۲ھ، ۲۱۴۳ھ، ۲۱۴۴ھ، ۲۱۴۵ھ، ۲۱۴۶ھ، ۲۱۴۷ھ، ۲۱۴۸ھ، ۲۱۴۹ھ، ۲۱۵۰ھ، ۲۱۵۱ھ، ۲۱۵۲ھ، ۲۱۵۳ھ، ۲۱۵۴ھ، ۲۱۵۵ھ، ۲۱۵۶ھ، ۲۱۵۷ھ، ۲۱۵۸ھ، ۲۱۵۹ھ، ۲۱۶۰ھ، ۲۱۶۱ھ، ۲۱۶۲ھ، ۲۱۶۳ھ، ۲۱۶۴ھ، ۲۱۶۵ھ، ۲۱۶۶ھ، ۲۱۶۷ھ، ۲۱۶۸ھ، ۲۱۶۹ھ، ۲۱۷۰ھ، ۲۱۷۱ھ، ۲۱۷۲ھ، ۲۱۷۳ھ، ۲۱۷۴ھ، ۲۱۷۵ھ، ۲۱۷۶ھ، ۲۱۷۷ھ، ۲۱۷۸ھ، ۲۱۷۹ھ، ۲۱۸۰ھ، ۲۱۸۱ھ، ۲۱۸۲ھ، ۲۱۸۳ھ، ۲۱۸۴ھ، ۲۱۸۵ھ، ۲۱۸۶ھ، ۲۱۸۷ھ، ۲۱۸۸ھ، ۲۱۸۹ھ، ۲۱۹۰ھ، ۲۱۹۱ھ، ۲۱۹۲ھ، ۲۱۹۳ھ، ۲۱۹۴ھ، ۲۱۹۵ھ، ۲۱۹۶ھ، ۲۱۹۷ھ، ۲۱۹۸ھ، ۲۱۹۹ھ، ۲۲۰۰ھ، ۲۲۰۱ھ، ۲۲۰۲ھ، ۲۲۰۳ھ، ۲۲۰۴ھ، ۲۲۰۵ھ، ۲۲۰۶ھ، ۲۲۰۷ھ، ۲۲۰۸ھ، ۲۲۰۹ھ، ۲۲۱۰ھ، ۲۲۱۱ھ، ۲۲۱۲ھ، ۲۲۱۳ھ، ۲۲۱۴ھ، ۲۲۱۵ھ، ۲۲۱۶ھ، ۲۲۱۷ھ، ۲۲۱۸ھ، ۲۲۱۹ھ، ۲۲۲۰ھ، ۲۲۲۱ھ، ۲۲۲۲ھ، ۲۲۲۳ھ، ۲۲۲۴ھ، ۲۲۲۵ھ، ۲۲۲۶ھ، ۲۲۲۷ھ، ۲۲۲۸ھ، ۲۲۲۹ھ، ۲۲۳۰ھ، ۲۲۳۱ھ، ۲۲۳۲ھ، ۲۲۳۳ھ، ۲۲۳۴ھ، ۲۲۳۵ھ، ۲۲۳۶ھ، ۲۲۳۷ھ، ۲۲۳۸ھ، ۲۲۳۹ھ، ۲۲۴۰ھ، ۲۲۴۱ھ، ۲۲۴۲ھ، ۲۲۴۳ھ، ۲۲۴۴ھ، ۲۲۴۵ھ، ۲۲۴۶ھ، ۲۲۴۷ھ، ۲۲۴۸ھ، ۲۲۴۹ھ، ۲۲۵۰ھ، ۲۲۵۱ھ، ۲۲۵۲ھ، ۲۲۵۳ھ، ۲۲۵۴ھ، ۲۲۵۵ھ، ۲۲۵۶ھ، ۲۲۵۷ھ، ۲۲۵۸ھ، ۲۲۵۹ھ، ۲۲۶۰ھ، ۲۲۶۱ھ، ۲۲۶۲ھ، ۲۲۶۳ھ، ۲۲۶۴ھ، ۲۲۶۵ھ، ۲۲۶۶ھ، ۲۲۶۷ھ، ۲۲۶۸ھ، ۲۲۶۹ھ، ۲۲۷۰ھ، ۲۲۷۱ھ، ۲۲۷۲ھ، ۲۲۷۳ھ، ۲۲۷۴ھ، ۲۲۷۵ھ، ۲۲۷۶ھ، ۲۲۷۷ھ، ۲۲۷۸ھ، ۲۲۷۹ھ، ۲۲۸۰ھ، ۲۲۸۱ھ، ۲۲۸۲ھ، ۲۲۸۳ھ، ۲۲۸۴ھ، ۲۲۸۵ھ، ۲۲۸۶ھ، ۲۲۸۷ھ، ۲۲۸۸ھ، ۲۲۸۹ھ، ۲۲۹۰ھ، ۲۲۹۱ھ، ۲۲۹۲ھ، ۲۲۹۳ھ، ۲۲۹۴ھ، ۲۲۹۵ھ، ۲۲۹۶ھ، ۲۲۹۷ھ، ۲۲۹۸ھ، ۲۲۹۹ھ، ۲۳۰۰ھ، ۲۳۰۱ھ، ۲۳۰۲ھ، ۲۳۰۳ھ، ۲۳۰۴ھ، ۲۳۰۵ھ، ۲۳۰۶ھ، ۲۳۰۷ھ، ۲۳۰۸ھ، ۲۳۰۹ھ، ۲۳۱۰ھ، ۲۳۱۱ھ، ۲۳۱۲ھ، ۲۳۱۳ھ، ۲۳۱۴ھ، ۲۳۱۵ھ، ۲۳۱۶ھ، ۲۳۱۷ھ، ۲۳۱۸ھ، ۲۳۱۹ھ، ۲۳۲۰ھ، ۲۳۲۱ھ، ۲۳۲۲ھ، ۲۳۲۳ھ، ۲۳۲۴ھ، ۲۳۲۵ھ، ۲۳۲۶ھ، ۲۳۲۷ھ، ۲۳۲۸ھ، ۲۳۲۹ھ، ۲۳۳۰ھ، ۲۳۳۱ھ، ۲۳۳۲ھ، ۲۳۳۳ھ، ۲۳۳۴ھ، ۲۳۳۵ھ، ۲۳۳۶ھ، ۲۳۳۷ھ، ۲۳۳۸ھ، ۲۳۳۹ھ، ۲۳۴۰ھ، ۲۳۴۱ھ، ۲۳۴۲ھ، ۲۳۴۳ھ، ۲۳۴۴ھ، ۲۳۴۵ھ، ۲۳۴۶ھ، ۲۳۴۷ھ، ۲۳۴۸ھ، ۲۳۴۹ھ، ۲۳۵۰ھ، ۲۳۵۱ھ، ۲۳۵۲ھ، ۲۳۵۳ھ، ۲۳۵۴ھ، ۲۳۵۵ھ، ۲۳۵۶ھ، ۲۳۵۷ھ، ۲۳۵۸ھ، ۲۳۵۹ھ، ۲۳۶۰ھ، ۲۳۶۱ھ، ۲۳۶۲ھ، ۲۳۶۳ھ، ۲۳۶۴ھ، ۲۳۶۵ھ، ۲۳۶۶ھ، ۲۳۶۷ھ، ۲۳۶۸ھ، ۲۳۶۹ھ، ۲۳۷۰ھ، ۲۳۷۱ھ، ۲۳۷۲ھ، ۲۳۷۳ھ، ۲۳۷۴ھ، ۲۳۷۵ھ، ۲۳۷۶ھ، ۲۳۷۷ھ، ۲۳۷۸ھ، ۲۳۷۹ھ، ۲۳۸۰ھ، ۲۳۸۱ھ، ۲۳۸۲ھ، ۲۳۸۳ھ، ۲۳۸۴ھ، ۲۳۸۵ھ، ۲۳۸۶ھ، ۲۳۸۷ھ، ۲۳۸۸ھ، ۲۳۸۹ھ، ۲۳۹۰ھ، ۲۳۹۱ھ، ۲۳۹۲ھ، ۲۳۹۳ھ، ۲۳۹۴ھ، ۲۳۹۵ھ، ۲۳۹۶ھ، ۲۳۹۷ھ، ۲۳۹۸ھ، ۲۳۹۹ھ، ۲۴۰۰ھ، ۲۴۰۱ھ، ۲۴۰۲



کے پاس گئے تو انہوں نے آپ کے لئے بکری ذبح کی (مسلم 85/2، ترمذی 60/2 مشکوٰۃ 368)  
حضرت عبداللہ بن رواحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک بکری رسول اللہ ﷺ کیلئے نازد کر رکھی تھی اور  
اپنی لونڈی کو وصیت فرمائی تھی کہ اسکی خوب نگہبانی کرے چنانچہ جب بھی آپ بکریوں کے پاس  
آتے تو اسے دیکھتے حتیٰ کہ وہ بکری خوب موٹی اور فربہ ہو گئی۔ (کتاب الآثار باب الایمان رقم  
الباب 112، رقم الحدیث 368)

درج بالا جانور صحابہ کرام علیہم الرضوان نے حضور اکرم نور محمد ﷺ کے لئے اور آپکی مہمان نوازی  
کیلئے آپ کے سامنے ذبح کئے اور انکی نسبت حضور اکرم نور محمد ﷺ کی طرف بھی کی۔ لیکن آپ  
نے اسکو حرام اور شرک وغیرہ نہیں کہا جس سے واضح ہے کہ غیر اللہ کا نام آنے سے جانور حرام نہیں  
ہوتا۔ کیونکہ اسے ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا گیا محض یہ کہہ دینے سے کہ ”یہ جانور فلاں بزرگ کیلئے  
ہے“ تو حرمت وارد نہیں ہو جاتی اسی طرح صحابہ کرام علیہم الرضوان مسجد نبوی کو رسول اللہ  
(ﷺ) کی مسجد کہا کرتے تھے (بخاری 71/1، مسلم 201/1، ترمذی 73/1 مسند احمد  
24351) بلکہ امام بخاری نے تو باب باندھا ہے ”هل یقال مسجد بنی فلان (حدیث نمبر  
416) کیا بنو فلان کی مسجد کہا جائے جس طرح اہل اسلام دور رسالت علیہ التحیۃ والثناء  
سے مساجد کے نام غیر اللہ کے نام پر رکھتے آئے ہیں مسجد قبلتین، مسجد قباء، جعہ، فاطمہ، اجابہ،  
ذوالخلیفہ وغیرہ۔ کیا بزرگوں کی طرف نسبت کئے جانے والے جانوروں کو حرام کہنے والے اور  
امت پر شرک و بدعت کے ظالمانہ فتوے لگانے والے کیا اور پر بیان کی گئی مساجد کو بھی اپنے فتوے  
کی زد میں لانے کی ناپاک کوشش کریں گے؟

جب کے منکرین کا اپنا دامن بھی اس قسم کے عمل سے بھرپور ہے مثلاً مسجد ابراہیم مسجد القادسیہ،  
مسجد الحمدیث، بادشاہی مسجد، فیصل مسجد، مسجد شہداء، بلال مسجد، عکس جمیل، آسٹریلیا  
مسجد، جامعہ حفصہ، لال مسجد وغیرہ

اتنی نہ بڑھا پا کئی دامن کی حکایت تیری زلف میں پہنچی تو حسن کہلائی  
دامن کو ذرا دیکھ، ذرا بند قبا دیکھ وہ تیرگی جو میرے نامے سیاہ میں تھی

اگر پھر بھی فتویٰ لگانے سے باز نہ آئیں تو ان تمام مساجد کے نام غیر اللہ سے منسوب کرنا ترک کر دیں اور  
غیر اللہ سے چندہ بھی نہ مانگا کریں۔ حضرت سیدنا فاروق اعظم دعا کرتے تھے ”اے اللہ مجھے اپنے  
راستے میں شہادت عطا فرما اور میری موت اپنے رسول ﷺ کے شہر میں بنا (بخاری 254، 266/1)  
زمینوں اور آسمانوں کی ملکیت تو اللہ کیلئے ہے لیکن حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مدینہ  
المنورہ کو رسول کا شہر (ﷺ) کہہ رہے ہیں اب کوئی بتائے کہ جو تو حید سیدنا عمر فاروق کو سمجھا آئی آج  
کے کسی جعلی تو حید پرست کو آسکتی ہے قطعاً نہیں تو ثابت ہوا کہ شہر پر رسول پاک کا نام آنا حقیقتاً نہیں  
مجازاً ہے اور یہ جائز ہے کوئی شرک و بدعت و حرام قطعاً نہیں ہے ورنہ سیدنا فاروق اعظم کبھی یوں نہ  
فرماتے حضرت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کچھ لوگوں کو مسجد عشار میں دو رکعت پڑھنے کی  
تاکید کی تھی اور یہ بھی کہا تھا کہ نماز پڑھنے کے بعد یہ بھی کہنا ہذا لابی ہریرہ یہ دو رکعت ابو ہریرہ  
کیلئے ہیں۔ (سنن ابوداؤد جلد 2 صفحہ 236) یعنی انکا ثواب ابو ہریرہ کو پہنچے۔  
جنت و عرش و آسمانوں پر نام محمد ﷺ:

اللہ نے اپنے محبوب کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اسم گرام ساق عرش، آسمانوں، جنت کے ہر محل  
حوروں کے گلے پر، جنت کے درختوں کے پتوں پر، شجر طوبی کے پتوں پر، سدرۃ المنتہی کے پتوں پر،  
پردوں کے کناروں پر اور ملائکہ کی آنکھوں کے درمیان لکھا ہے۔ (المواہب اللدنیہ 186/1 قال  
الزرقانی فی شرحہ رواہ ابن عساکر۔ جمع الوسائل 226/2)

امام الوحابیہ ابن تیمیہ نے بھی اس سے ملتی جلتی روایت لکھی ہے۔ فتاویٰ ابن تیمیہ (150/2)  
جو کہتے ہیں غیر اللہ کا نام آنے سے چیز حرام ہو جاتی ہے انکے فتویٰ کے مطابق ان پر جنت بھی حرام  
ہو گئی۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ  
علیک وسلم اُمّ سعد (سعد کی ماں) کا انتقال ہو گیا پس ان کیلئے کون سا صدقہ افضل ہے آپ ﷺ نے  
ارشاد فرمایا پانی۔ پس سعد نے انہوں کو لکھا یہ کنواں سعد کی ماں کیلئے ہے ہذا لام

سعد (سنن ابوداؤد 236/1، سنن ابی داؤد 285/3، 7/6، رقم 22826، 24346، سنن الکبریٰ  
بیہقی 185/4، سنن الکبریٰ للبیہقی 112/4، رقم 6493، ابی داؤد 21/6، رقم 5283 تاریخ

دشک لابن عساكر 248/1، سنن سعيد بن منصور 124/1 طبقات الكبير لابن سعد 615/3، مصنف ابن ابی شيبه 232/8، سنن نسائي 133/2 مشکوٰۃ مفرد 169 مرآۃ 104/3 تيسير الباري 22/4 (اشاره) مفت روزہ الاعتصام صفحہ 14 جلد 32 شمارہ 12-13، 24-17 اکتوبر 1980) معجم الاوسط 8061 ابن خزيمة 2497 ابن ماجه 3684 ابن حبان 3347، مستدرک حاکم 414/1۔ نیل الاوطار 106/6۔ شرح الصدور صفحہ 128) اس حدیث پاک کی بعض روایات میں یہ اضافہ بھی ہے کہ اسکے راوی حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث سنا تے وقت اپنے شاگردوں سے فرمایا تھا ”تخلک سقایہ آل سعد بالمدينه“ (مسند احمد 5/285، 7/6)

مدینہ شریف میں سقایہ آل سعد کے نام سے جو کنیل ہے یہ دراصل وہی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سعد نے اپنی والدہ کی طرف سے جو کتوں وقف کیا تھا وہی ”سقایہ آل سعد“ کے نام سے بھی مشہور تھا حضرت حسن بصری کی اس شہادت کے بعد ظاہر ہے کہ اس حدیث پاک کا استنادی درجہ کچھ اور بڑھ رہا ہے (من وعن از تحقیق مسئلہ ایصال ثواب مولفہ منظور احمد نعمانی دیوبندی صفحہ 18 مکتبہ الفرقان)

اس سے معلوم ہوا کہ کوئی چیز سامنے رکھ کر ایصال ثواب کرنا بھی درست ہے کیونکہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے اشارہ قریب کا لفظ استعمال کرتے ہوئے فرمایا حدیث ۱۴۴۴ سعد اور یہ بھی ثابت ہوا کہ کسی چیز پر میت یا کسی کا بھی نام آجانے سے وہ چیز حرام نہیں ہو جاتی کیونکہ ایک برگزیدہ صحابی رضی اللہ عنہ نے اس کنویں کو اپنی ماں کے نام سے منسوب کیا تھا جو آج تک اُم سعد ہی کے نام سے مشہور ہے اور اگر غیر کا نام آجانے سے کوئی چیز حرام ہو جاتی تو نبی اکرم نور مجسم ﷺ بھی اسکو حرام قرار دے دیتے ثابت ہوا کہ حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تصدیق شدہ عمل اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کی فکر کے سامنے جو بھی فکر اسکے مخالف میں پیش کی جائے مردود ہے مردود ہے چاہے وہ کتنے ہی بڑے مفسر کی ہو محدث کی ہو یا فقیہ کی (جبکہ منکرین ایسی کوئی مثال اہلسنت کے بزرگوں کی طرف سے پیش کرنے سے قاصر ہیں) برصغیر میں نجدیت کا بیج بونے والے اسماعیل دہلوی قتل بالا کوٹ نے بھی صراط مستقیم صفحہ 63 پر مندرجہ بالا حدیث نقل کی ہے ایصال ثواب ثابت کرنے کیلئے مولوی

ذلیل احمد سہارنپوری ایٹھوی لکھتے ہیں ”یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ مالی عبادات کا ثواب مردوں کو پہنچتا ہے۔ اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے“ (بذل المجہود 59/3) منکرین ایصال ثواب مندرجہ بالا حوالہ جات کو بار بار پڑھیں اور اس بات کا اندازہ لگائیں کہ ان کا یہ کہنا ”ادبی یہ تو بریلوی مولویوں کے کھانے پینے کے چکر ہیں“ اسکی زد میں کون کون آتا ہے؟

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”انما الصدقات للفقراء والمساكين (توبہ 60)“ کہ صدقات فقراء، مساکین وغیرہ کیلئے ہیں یہاں صدقات کی فقرا و مساکین کی طرف نسبت ہو رہی ہے، حج خاص عبادت خدا ہے قرآن پاک میں حج کی نسبت بیت اللہ خانہ کعبہ کی طرف کی گئی ہے ”من حج الیہ“ نماز عیدین نماز جمعہ، نماز جنازہ، نماز خوف، نماز فجر، نماز ظہر، نماز عصر، نماز مغرب، نماز عشاء وغیرہ میں نماز کی نسبتیں غیر خدا کی طرف ہیں، روزے رمضان کے، زکوٰۃ سونے کی، زکوٰۃ چاندی کی، زکوٰۃ مال کی، زکوٰۃ گایوں کی، زکوٰۃ بکریوں کی ان تمام عبادتوں کی نسبتیں غیر خدا کی طرف ہیں حضور اکرم ﷺ نے حضرت عثمان بن مالک رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا ”ابن تحب ان اصلى لك“ تم کہاں پسند کرتے ہو کہ میں تمہارے لئے نماز پڑھوں (بخاری، کتاب الصلوٰۃ حدیث نمبر 416)

اب اللہ کے محبوب ﷺ نماز کی نسبت اپنے غلام کی طرف فرما رہے ہیں جبکہ نماز تو اللہ کیلئے ہے قل ان صلاتی ونسکی وحیای ومماقی للرب العلمین (الانعام 162) تو معلوم ہوا کہ اس بات کے دو پہلو ہیں نماز عبادت تو اللہ کیلئے ہے لیکن حضور ﷺ اپنے غلام کی خواہش پوری کرنے کیلئے کہ وہ آپ کی جائے نماز کو مصلی بنالیں اس سے خود جگہ کے متعلق پوچھ رہے ہیں کہ نماز تیرے لئے پڑھوں بالکل اسی طرح حضور غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایصال ثواب کیلئے جو جانور یا بکرا ہو تو عبادت اللہ کیلئے کہ اللہ کی رضا کیلئے اسکا خون بہایا جائے مگر ثواب اسکا حضور غوث اعظم جیلانی رضی اللہ عنہ کیلئے۔

حضور اکرم نور مجسم ﷺ نے ارشاد فرمایا ”احب الصیام الی اللہ صیام داؤد، احب الصلوٰۃ الی اللہ صلوٰۃ داؤد“ اللہ کی بارگاہ میں صیام داؤد علیہ السلام کا روزہ ہے اور اللہ کی



بارگاہ میں سب نمازوں سے محبوب داؤد علیہ السلام کی نماز ہے۔ (بخاری شریف 486/1)  
 رقم 1131-3420 باب احب الصلوٰۃ الی اللہ صلوٰۃ داؤد احب الصیام الی اللہ صیام داؤد  
 کھانے پینے سے بدرجہا بہتر نماز، روزے پر غیر اللہ کا نام خود حضور ﷺ نے لے کر جائز قرار دیا  
 ہے۔

کتب احادیث پر غیر اللہ کا نام آتا ہے۔ بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد، ابن ماجہ، موطا  
 امام مالک، مسند احمد، مسند امام اعظم، مصنف عبدالرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، سنن  
 دارقطنی، سنن داری، مسند ابویعلیٰ، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان، مسند حمیدی، مسند سراج،  
 مسند الرویانی، مسند ابن الجعد، مشکوٰۃ ابن الجارود، سنن داری وغیرہ۔

عورتوں پر بھی غیر اللہ کا نام آیا ہے یسآء النبی، یا اخت ہارون وغیرہ۔

مکہ مکرمہ کے مشرک اپنے جانوروں کو بتوں کے نام پر ناز و کر کے چھوڑ دیتے تھے ان پر سوار ہوتا،  
 ان کا دودھ پیتا اور انہیں ذبح کر کے کھانا حرام سمجھتے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کی تردید کرتے ہوئے  
 ارشاد فرمایا ”اللہ نے نہ کوئی بحیرہ مقرر کیا ہے نہ سائبہ اور وصیلہ اور نہ حام مگر یہ کافر اللہ پر جھوٹی  
 تہمت لگا رہے ہیں اور ان میں سے اکثر بے عقل ہیں۔ (المائدہ 103، تفہیم القرآن للمولوی  
 مودودی و حوالی صفحہ 508-509 جلد اول)

غور کریں جب بحیرہ سائبہ وصیلہ اور حام جانوروں پر بتوں کا نام آنے سے یہ جانور حرام نہیں  
 ہو جاتے تو بکرا، مرغی یا گائے وغیرہ پر اگر کسی اللہ کے پیارے کا نام آ جائے تو وہ کیسے حرام ہو سکتے  
 ہیں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”آپ فرمائیے لاؤ اپنے گواہ جو گواہی دیں کہ اللہ نے حرام کیا اسے  
 (الانعام 50) مولوی احمد حسن دہلوی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ اپنے کلام کی تائید میں کوئی گواہ لائیں جو  
 آن کر یہ کہہ دے کہ اللہ تعالیٰ نے بتوں کے نام کے جانوروں کو حرام کیا ہے (احسن التفسیر  
 214/2) ملا شوکانی غیر مقلد نے بھی تفسیر فتح القدیر 176/2 میں تقریباً یہی بات نقل کی ہے اللہ  
 نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا ارشاد ربانی ہے ”نہیں مقرر کیا اللہ تعالیٰ نے بحیرہ اور نہ سائبہ اور نہ  
 وصیلہ اور نہ حام (المائدہ 103) مندرجہ بالا آیت میں جو لفظ ”ما جعل“ استعمال ہو ہے اس کا ترجمہ

علامہ ابن حجر عسقلانی شافعی متوفی 852 نے ”ما حرم“ کیا ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حرام  
 نہیں کیا (فتح الباری شرح صحیح بخاری 283/8) کھانے اور پانی پر بھی اللہ تعالیٰ نے غیر اللہ کے نام کا  
 اطلاق کیا ہے فرمایا ”فانظر الی طعامک وشرابک“ اب پھر تو اپنے کھانے پینے کو دیکھ“ (البقرہ 259)  
 حضور اکرم نور محمد ﷺ نے ارشاد فرمایا ”میرے گھر اور میرے منبر کے درمیان کا حصہ جنت کے  
 باغوں میں سے ایک باغ ہے اور میرا منبر میرے حوض پر ہے“ متفق علیہ

بخاری 1/399 رقم 1138، مسلم 2/111، رقم 1391، 1390، ترمذی 5/719، رقم  
 3915، 3916، سنن نسائی 2/35 رقم 695، سنن الکبریٰ للنسائی 1/257، رقم 695، 774،  
 موطا امام مالک 1/198، 464، 463 مسند احمد بن حنبل 2/236، رقم 7222۔

حضور اکرم نور محمد ﷺ نے ایک مینڈھا ذبح فرما کر ارشاد فرمایا یہ میری طرف سے اور میری امت  
 میں سے اسکی طرف سے جس نے قربانی نہیں کی (ترمذی 1/278، ابوداؤد 2/32، رقم الحدیث  
 2436، 2810، مسند احمد 3/362، مستدرک حاکم 4/229، سنن دارقطنی 4/284، زاد المعاد  
 لابن قیم و حوالی 2/313) اللہ کے محبوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک مینڈھا ذبح کر کے فرمایا  
 اے اللہ اسکو (سیدنا مولانا) محمد ﷺ اور آل محمد ﷺ اور امت محمد ﷺ کی طرف سے قبول فرما  
 سنن ابوداؤد 2/30، رقم 2793، صحیح مسلم برقم 5091، مسند احمد 3/375، 78/6، رقم الحدیث  
 24996، 15086 شرح السنہ 4/357، سنن الکبریٰ بیہقی 9/286، مستدرک حاکم 3/94  
 سنن دارقطنی 4/285، ابن خزیمہ 2899، تاریخ ابن عساکر 3/14) مندرجہ بالا دونوں  
 روایات میں اللہ کے محبوب علیہ السلام نے اپنی، اپنی اولاد اور اپنی امت کی طرف سے جانور کی  
 نسبت فرمائی جو کہ جائز ہی جائز ثابت ہوئی مولیٰ علی رضی اللہ عنہ دو قربانیاں ایک اپنی طرف سے  
 اور ایک اللہ کے محبوب علیہ السلام الصلوٰۃ کے وصیت فرمانے پر آپ ﷺ کی طرف سے کرتے تھے  
 (سنن ابوداؤد 2/29، ترمذی 1/275، مشکوٰۃ صفحہ 128، مسند احمد 1/150، رقم  
 الحدیث 1286، 1279، 843، مستدرک حاکم 6/230)

فقہ حنفی کی تصریح: صاحب ہدایہ علامہ ابوالحسن علی بن ابی بکر مرغینانی متوفی 593 ہجری لکھتے ہیں

انسان اپنے عمل کا ثواب کسی دوسرے کو پہنچا سکتا ہے نماز یا روزہ یا صدقہ یا ان کے علاوہ جو عمل ہو "اہلسنت وجماعت کے نزدیک صحیح عمل ہے اسکے حاشیہ میں لکھا ہے معتزلہ (گمراہ فرقہ) نے تمام قسم کی عبادات کا ثواب مردوں کو پہنچنے کی مخالفت کی ہے دلیل کے طور پر حدیث پاک پیش کی ہے "نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دو مینڈھے سیاہ آنکھوں والے قربانی کئے ایک اپنی طرف سے اور دوسرا اپنی امت کی طرف سے" (ہدایہ 296/1)

جو لوگ ایصال ثواب کا انکار کرتے ہیں وہ یقیناً معتزلہ (گمراہ فرقہ) کے طریقہ پر ہیں۔ مندرجہ بالا براہین قاطعہ دلائل قاہرہ سے ثابت ہوا کہ وما اهل به لغیر اللہ کا وہی ترجمہ درست ہے کہ حرام ہے وہ جانور جو غیر خدا کا نام لیکر ذبح کیا جائے (کنز الایمان) اگر وہ ترجمہ جو نام نہاد مترجمین نے کیا ہے کہ ہر وہ چیز جس پر خدا کے سوا کسی کا نام لے لیا جائے وہ حرام ہے تو پھر عقل و نقل کے بالکل خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ مندرجہ بالا 172 امور جو کہ قرآن و سنت اور تعامل صحابہ علیہم الرضوان سے ثابت ہیں انکو نفوذ باللہ حرام ماننا بڑھے گا جو کہ دین کی تعلیمات کو مخ کرنے کے مترادف ہے جو عقل و دانش کے یکسر خلاف اور دین کے ساتھ بدترین مذاق ہے۔

اکفنا شر المضلین یا کافی و صلی اللہ علی سیدنا و مولانا محمد الشافعی والہ حماء الدین الصافی امین والحمد للہ رب العلمین۔

رسول اللہ ﷺ کو بڑا بھائی اور اپنے جیسا بشر کہنے والوں کیلئے لمحہ فکریہ

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ادب

ایک دفعہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ ﷺ نے پوچھا:

أَنَا أَكْبَرُ أَوْ أَلْتُ؟.....

حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے عرض کیا:

أَنْتَ أَكْبَرُ وَأَكْرَمُ وَأَنَا أَسْنُ مِنْكَ۔

"آپ مجھ سے بڑے ہیں (مرتبے کے اعتبار سے) اور مجھ سے زیادہ معزز ہیں،

ہاں سن رسیدہ میں آپ سے زیادہ ہوں"۔ (کنز العمال)

## پیغمبر اسلام ﷺ کی شانِ اقدس میں وہابیہ کے نام نہاد شیخ الاسلام کی سنگین گستاخی

﴿علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری حفظہ اللہ تعالیٰ﴾

غیر مقلدین (نام نہاد اہل حدیث) اور دیوبندی حضرات کی متفقہ شخصیت جو کہ جمہور اہل اسلام یعنی اہل سنت وجماعت کی نظر میں متنازع ترین شخصیت کی حیثیت رکھتی ہے یعنی محمد بن عبد الوہاب تیمیمی نجدی کی مشہور کتاب اصول الثلاثة وادلتها (دین کے تین اہم اصول) کے مطالعہ کے دوران جس سنگین گستاخی کو فقیر نے دریافت کیا آپ بھی اس گستاخی کو پڑھ کر نجدی فکر کا اندازہ کریں کہ جو حضور اکرم، نور مجسم، فخر بنی آدم ﷺ کے بارے میں اتنا گستاخانہ عقیدہ رکھتے ہیں وہ ان کی امت مرحومہ پر شرک کا فتویٰ لگاتے ہوئے کسی قسم کا تردد کیوں کریں گے جب کہ حضور اکرم ﷺ نے خود ارشاد فرمایا:

"وَأَنسَى وَاللَّهِ مَا أَخَافُ عَلَيْكُمْ أَنْ تَشْرَكُوا بَعْدِي وَلَكِنْ أَخَافُ عَلَيْكُمْ أَنْ

تَنَافَسُوا فِيهَا"۔ (بخاری الجواز ۱۳۳۳ مناقب ۳۵۹۶، مغازی ۴۰۴۲، رقائق ۴۰۸۵، حوض ۶۳۲۶،

۶۵۹۰، مسلم (۲۲۹۶) الرقم المسلسل ۵۸۶۳، سنن ابوداؤد (۳۲۲۳) سنن نسائی ۱۹۵۴، شرح شکل

آ ۱۵۸۲، صحیح ابن حبان ۳۱۹۸، المعجم الکبیر ۱/۷۶۷، سنن الکبیر للبیہقی ۱۴/۳، شرح السنۃ ۳۸۲۳،

الاحاد والثانی ۲۵۸۳، مسند ابویعلیٰ ۱۷۳۸، البعث والنشور صفحہ ۱۶۷، مسند احمد ۱۴۹/۳، مسند ۱۷۳۳، مسند

طحاوی ۵۵۸۰، جامع المسانید لابن جوزی ۵۳۷۹)۔

"اور بیشک اللہ کی قسم مجھے اس چیز کا خوف نہیں کہ تم میرے بعد مشرک ہو جاؤ گے بلکہ اس چیز

کا خوف ہے کہ تم دنیا میں رغبت کرو گے"۔

مزید آپ نے فرمایا دیتے ہوئے ارشاد فرمایا:



حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے بیان فرمایا مجھے تم پر اس شخص کا ڈر ہے جو قرآن پڑھے گا جب اس پر قرآن کی رونق آجائے گی اور اسلام کی چادر اس نے اوڑھ لی ہوگی تو اسے اللہ جدر چاہے گا بہکا دے گا وہ اسلام کی چادر سے نکل جائے گا اور اسے پس پشت ڈال دے گا اور اپنے پڑوسی پر تلوار چلا شروع کر دے گا اور اس پر شرک کے طعنے مارے گا۔ راوی کہتے ہیں میں نے عرض کیا اے اللہ کے نبی ﷺ شرک کا زیادہ حقدار کون ہوگا جس پر شرک کی تہمت لگائی جائے گی یا شرک کی تہمت لگانے والا تو آپ ﷺ نے فرمایا بلکہ شرک کی تہمت لگانے والا شرک کا زیادہ حقدار ہوگا۔ (صحیح ابن حبان رقم الحدیث ۸۱- تفسیر ابن کثیر، جلد ۱، ص ۵۴۴- ابن ابی عاصم فی السنۃ ۱/۲۴۱ رقم ۳۳- مسند بزار ۶/۲۲۰ رقم ۹۳۲، التاریخ الکبیر للبخاری ۴/۳۰۱ رقم ۲۹۰- المعجم الکبیر للطبرانی ۲۰/۸۸ رقم ۱۶۹، مسند الشامیین ۲/۲۵۴ رقم ۱۲۹۱- مجمع الرواۃ ۱/۱۸۸، شرح مشکل الآثار للطحاوی ۲/۳۲۳، جامع المسانید والسنن ۱۸۴۲، السلسلۃ الصحیحۃ للالبانی وحالہ ۳۲۰۱- کنز العمال رقم ۸۹۸۵، ضیائے حدیث نومبر ۲۰۰۹، ذوالحجہ ۱۴۳۰ھ، ص ۷، کشف الاستار عن زوائد المعجم للبخاری ۱/۹۹، رقم ۱۷۵، جامع الاحادیث الکبیر للسیوطی ۳/۱۲۱، رقم ۸۱۳۲- کتاب المعرفة والتاریخ للفلسفی ۲/۳۵۸۔

و فیابک فطهر۔ (الدرثر: ۴)

اپنے اعمال کو شرک سے پاک کریں۔

(۱) اصول الشائشہ وادلتھا، ص ۳۲، مطبوعہ دار ابن حزم۔ ۲۰۰۱

(۲) اصول الشائشہ وادلتھا، ص ۲۳، مکتبہ دار طیبہ، ۲۰۰۷

(۳) اصول الشائشہ وادلتھا، ص ۳۹، مکتبہ المدی المدی القاهرہ ۲۰۰۷

(۴) اصول الشائشہ وادلتھا، ص ۷۸، مکتبہ دار الفتح الشارعیہ

(۵) اصول الشائشہ وادلتھا، ص ۱۶۶، مکتبہ دار الصحابۃ الامارات، ۲۰۰۹

(۶) اصول الشائشہ وادلتھا، مترجم صفحہ ۳۸، وزارت اوقاف حکومت سعودی عرب ۱۴۲۱ھ۔

(۷) تیسیر الوصول شرح ثلاثۃ اصول للذکور عبدالحسن بن محمد تاقم امام وخطیب مسجد نبوی،

ص ۱۷۲، مطبوعہ ریاض ۱۴۲۹

(۸) دین کے تین اہم اصول، ص ۲۳، مترجم محمد منیر سیالکوٹی مطبوعہ وزارت اوقاف حکومت سعودی

عرب، ریاض ۱۴۲۱ھ۔ ۱۹۹۱ء

مندرجہ بالا چھ عدد نسخہ جات میں ”طہر اعمالک عن الشوک“ کے الفاظ موجود ہیں جب کہ ۲ عدد نسخہ جات جو کہ وزارت اوقاف سعودی عرب کے مطبوعہ ہیں ان میں ”اپنے اعمال کو شرک سے پاک کریں“ کے سنگین الفاظ موجود ہیں جب کہ دارالتریا یا ۲۰۰۵ محمد بن صالح العثیمین کی شرح اور وزارت اوقاف کے مترجم دیگر نسخے بھی موجود ہیں۔ یہ ہے نام نہاد جہادی امیر حمزہ دہلوی کے شیخ الاسلام؟ غیر مقلدین دہلوی نجدی حضرات جس کو شیخ الاسلام کہتے نہیں تھکتے، حضور اکرم نور مجسم سید الموحدین امام الانبیاء والمرسلین ﷺ کی شان میں کس قدر سنگین ترین گستاخی کا مرتکب ہو رہا ہے جو پاک طیب و طاہر مطاہر ہستی مومنین کو پاک کرنے والے یزید کبھم کی شان والے ہیں ان کو اگر یہ کہا جاتا کہ اپنے اعمال کو شرک سے پاک رکھیں تو بھی سخت بے ادبی تھی مگر یہ لکھنا کہ اپنے اعدا کو شرک سے پاک کریں کا مطلب تو نعوذ باللہ یہ لکھتا ہے کہ آپ کے اعمال میں شرک پایا جاتا ہے نعوذ باللہ تو اپنے اعمال کو شرک سے پاک کریں۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اللہ کے محبوب ﷺ تمام معصوموں کے سردار ہیں انبیاء کرام علیہم السلام بالاتفاق معصوم ہوتے ہیں اور سید المعصومین ﷺ تو پوری کائنات میں بالاتفاق توحید کے سب سے بڑے عارف ہیں ان کو اس طرح کے الفاظ کہنا یہ دہلوی مذہب کے امام کی سخت جرأت ہے۔ حال ہی میں غیر مسلموں کی بے ادبی و گستاخی کے واقعات منظر عام پر آئے تو اس کی وجہ بھی نام نہاد مسلمانوں کی حضور اکرم ﷺ کی شان میں گستاخیاں ہیں جو کہ غیر مسلموں کو یہ جرأت دیتی ہیں کہ وہ ڈنمارک اور دیگر غیر مسلم ممالک اور کمپیوٹر (Face Book) پر سید عالم ﷺ کی شان میں گستاخی کریں۔ یہ توحید کی آڑ میں سخت توہین ہے۔ یہ توحید نہیں بلکہ سراسر توہین ہے۔

یہ عبارت مسلمانوں کی صفوں میں چھپی ہوئی کالی بھیڑوں کی نشاندہی کرتی ہے جو کلہ کی آڑ میں سید العالمین ﷺ کی شان میں گستاخی کے مرتکب ہو رہے ہیں، غیر مسلموں کی حالیہ گستاخوں کے رد عمل میں پاکستان میں جس جماعت نے ”حرمت رسول پہ جان بھ کر بان ہے“ کا نعرہ بلند کیا وہ بھی فکری طور پر محمد بن عبد الوہاب نجدی کو اپنا امام مانتی ہے یوں اس کے اس نعرہ کا پول بھی کھل گیا کہ یہ لوگ صرف نعروں کی حد تک حرمت رسول ﷺ پر قربان ہیں ورنہ کم از کم ستارح ابن عبد الوہاب نجدی اور دیگر گستاخوں کو ہی حرمت رسول ﷺ پر قربان کرتے۔ مولوی صلا، الدین یوسف جس کا تفسیری حاشیہ

سعودی حکومت مفت چھاپ کر تقسیم کر رہی ہے۔ یاد رہے وہابیوں کے نزدیک نبی علیہ السلام کی تعریف بشری کی کرنی چاہئے اور اس میں بھی تخفیف کرنی چاہئے اسی صلاح الدین یوسف نے اپنے تفسیر حاشیہ میں محمد بن عبد الوہاب نجدی کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے ”قرون اولیٰ کے بہت بعد ایک مرتبہ بحر عرب میں شرک کے یہ مظاہر عام ہو گئے تھے جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے مجدد الدعوة شیخ محمد بن عبد الوہاب کو تو فیض دی انہوں نے درعیہ کے حاکم کو اپنے ساتھ ملا کر قوت کے ذریعے سے ان مظاہر شرک کا خاتمہ فرمایا (احسن البیان، ص ۱۳۹۴، مطبوعہ شاہ فہد پرنٹنگ کمپلیکس، مدینہ منورہ ۱۴۲۱)۔ جب کہ اس کے برخلاف اللہ کے نبی علیہ السلام نے ارشاد فرمایا ”یشک شیطان اس سے مایوس ہو گیا کہ جزیرۃ العرب میں اس کی عبادت کی جائے“ (مسند احمد، رقم ۱۷۲۰، ۱۲۶/۴) (اسی مفہوم کی روایت صحیح مسلم ۳۷۶/۲، جامع ترمذی ۱۶/۲، مسند احمد ۳۵۴/۳ پر بھی موجود ہے)۔ برصغیر کے غیر مقلدین نے نام نہاد شیخ الاسلام کے نام پر ریال بٹورنے کے لئے مختلف کتب لکھی ہیں مثلاً ”مسعود عالم ندوی“ کی ”محمد بن عبد الوہاب ایک مظلوم اور بدنام مصلح“ مزید اس ریال خوری میں مندرجہ ذیل نجدی فکر کے عربی علماء بھی پیش پیش ہیں مثلاً ڈاکٹر محمد بن سعدی کتاب ”تاریخ وہابیت حقائق کے آئینے میں“ اور چند سال قبل پاکستانی وہابیوں نے نجدیوں سے ریال بٹورنے اور دیوبندیوں سے ریالوں کا جھگڑا سلجھانے کے لئے ایک کتاب لکھی جس کا نام ”دعوة لامام محمد بن عبد الوہاب بین موبدھا و معارضیہا فی شبہ القسارۃ الہندیہ“ مطبوعہ دار السلام، مصنف ابوالمکرم بن عبد الجلیل۔ احمد عبدالغفور عطاری نے بھی ایک کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کے نام سے لکھی ہے جس کو پاکستان میں سعودی حکومت نے اپنے خرچہ پر چھپوا کر مفت تقسیم کیا ہے۔ نیز دیوبندی عالم منظور احمد نعمانی نے بھی ”شیخ محمد بن عبد الوہاب کے خلاف پروپیگنڈہ اور علمائے حق پر اس کے اثرات“ لکھی ہے۔ وزارت اوقاف سعودی عرب نے صرف اس کتاب اصول الثلاثہ کو چھاپ کر مفت ہی تقسیم نہیں کیا بلکہ وہابی مذہب میں کتاب اصول الثلاثہ کی کیا اہمیت ہے اس کا اندازہ عطیہ محمد سالم وہابی کی مندرجہ ذیل عبارت سے ہوتا ہے۔ عبدالعزیز بن عبد اللہ بن باز کے حالات رقم کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”شیخ (بن باز) نے مفتی محمد آل شیخ سے ایک مخصوص طریقہ سے تعلیم حاصل کی اور وہ طریقہ تھا تدریج کا اور اہم مضمون کو پہلے شروع کرنے کا چنانچہ سب سے پہلے عقیدے کی تعلیم حاصل کی اور اس کا آغاز کتاب ”اصول الثلاثہ“ سے کیا۔ اس کے بعد علی الترتیب کشف

الشہادت، کتاب التوحید اور العقیدۃ الواسطیہ پڑھی“ (امام محمد بن عبد الوہاب، دعوة وسیرت، صفحہ ۱۱، لمفتی اعظم سعودی عرب بن باز، مطبوعہ وزارت اسلامی امور اوقاف ودعوة دارشاد مملکت سعودی عرب ۱۴۱۸ھ) جمہور اہل اسلام اہل سنت و جماعت پر شرک کا فتویٰ لگاتے لگاتے وہابی اس حد تک جا پہنچے ہیں کہ سید المعصومین علیہ السلام کی بارگاہ اقدس و اطہر و انور میں یوں سخت گستاخی کا ارتکاب کر بیٹھے ہیں اللہ تعالیٰ کی ذات کے بعد کائنات میں ہم پر سب سے زیادہ احسانات جس مبارک ذات کے ہیں ان سے محبت کے بجائے گستاخی یہ ظلم کی انتہا ہے

ظالمو محبوب (علیہ السلام) کا تھا حق یہی

احسان کے بدلے عداوت کیجئے

وہ حبیب پیارا تو عمر بھر کرے فیض وجود ہی سر بسر

ارے تجھے کھائے تپ ستر تیرے دل میں کس سے بخار ہے

میرا غیر مقلدین کو مشورہ ہے کہ وہ اپنے چوٹی کے امام سید ابوبکر غزنوی سابق و اُس چانسلر اسلامیہ یونیورسٹی بہاولپور کی بات پر ہی عمل پیرا ہونے کی کوشش کریں وہ کہتے تھے ”توحید سراسر ادب ہے شریعت سراسر ادب ہے“ موحد ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ آدمی بے مہار ہو جائے، رسیاں تڑا بیٹھے، بے ادب اور گستاخ ہو جائے، اہل اللہ کی شان میں گستاخیاں کرے۔ محسنوں کا گریبان پھاڑے اور سمجھے کہ توحید کے تقاضے پورے کر رہا ہوں، (ادب پہلا قرینہ ہے، صفحہ ۹) مزید لکھتے ہیں ”قرآن مجید کے تیس پاروں میں کسی ہستی کا ادب و احترام ملحوظ رکھنے کی اہل قدر شدت اور شرح و سطر سے تلقین نہیں کی گئی جس قدر حضور اقدس علیہ السلام کا ادب و احترام ملحوظ رکھنے کی تلقین کی گئی ہے۔ یعنی تمہاری نمازوں اور روزوں کو لے کے میں کیا کروں اور تمہاری عبادت اور ریاضت سے مجھے کیا حاصل اگر میرے محبوب کی بارگاہ میں بات کرنے کا سلیقہ تمہیں نہیں ہے۔ (ادب پہلا قرینہ ہے، صفحہ ۳۱-۳۲، مطبوعہ فاران اکیڈمی، اردو بازار لاہور)، جنوری ۱۹۹۵۔

حافظ عبدالستار حماد غیر مقلد لکھتے ہیں (منکرین حدیث) کا عقیدہ ہے کہ اطاعت صرف کتاب اللہ کی واجب ہے رسول اللہ علیہ السلام کی اطاعت منصب رسالت کے لحاظ سے کوئی ضروری نہیں ہے اس کا فریضہ صرف تبلیغ قرآن سے ادا ہو جاتا ہے اس کے بعد وہ عام انسانوں کی طرح ایک انسان ہوتا ہے۔ عقیدہ کی بنیاد درحقیقت مقام نبوت اور حقوق نبوت سے تمام تر جہالت اور نادانانہ اقیقت سے



(مختصر بخاری، ص ۵۱، مطبوعہ دار السلام، فروری ۲۰۰۱ء)

ہم اہل سنت و جماعت کو یہی گلہ ان غیر مقلدین سے ہے کہ ظاہری طور پر اطاعت رسول ﷺ کا نام لے کر حضور اکرم ﷺ کو عام انسانوں کی طرح سمجھا جاتا ہے اور مقام نبوت ﷺ اور حقوق نبوت ﷺ سے تمام تر جہالت اور ناواقفیت کا ثبوت ابن عبد الوہاب کی مندرجہ بالا گستاخی سے عیاں ہے۔ غیر مقلدین کے مشہور امام ابراہیم میرسیا لکھتے ہیں: ”جماعت اہل حدیث کے گستاخ ہیر و جواسے مسلک کے مخالف علماء کو کونے میں خوب مشاق ہیں“ پھر لکھتے ہیں ”جن کی قرآن خوانی بھی درست نہیں“۔ انہی غیر مقلدین کے شیخ الاسلام اور مجتہد العصر کے بارے میں لکھتے ہیں ”بنارس کے ایک اہل حدیث نما مخفی محلہ مولوی صاحب نے اپنا نام ظاہر کئے بغیر بوساطت دو طلباء ایک اعتراضی طویل مضمون بذریعہ دفتر اہل حدیث بھیجا۔ ان مولوی صاحب نے مرزائیوں (قادیانیوں) نیچریوں اور چکڑالویوں (نام کے اہل قرآن) کے بھی کان کاٹ دیئے“۔ (سیرت المصطفیٰ ﷺ، ص ۶۹، ۱۰۵، ۱۰۶، مطبوعہ مکتبہ اہل حدیث سیالکوٹ جون ۱۹۷۳ء)

علماء اہل حدیث جس شخص کو دفاع صحیح بخاری کے ٹائٹل پر شیخ الاسلام لکھتے ہیں ان کی تحویلوں اور کمالات کا اندازہ آپ غیر مقلدین کے امام العصر ابراہیم میرسیا لکھتے ہیں ”ان سے وہ بچے ہیں۔ غیر مسلموں کو بے ادبی اور گستاخی کی جرأت ان نام نہاد توحید پرستوں نے ہی دی ہے ملاحظہ کیجئے غیر مقلدین کے بین الاقوامی اشاعتی ادارہ دار السلام نے ایک کتاب شرح الصدور تحریم رفع القبور کے نام سے چھاپی ہے جس میں ص ۳۵ پر لکھا ہے ”فالقبر المعظم المقدس ولن وصنم بكل معانی الوثنیة لو كان الناس يعقلون“ ”پس قبر معظم و مقدس و تن (بت) صنم (بت) ہے۔ وثنیت کے ہر معانی کے اعتبار سے اگرچہ لوگ اس کو نہیں سمجھتے“۔ یاد رہے کائنات کا پہلا جرم تعظیم نبی ﷺ سے انکار۔ بے ادبی گستاخی اور بغض نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے۔ ارباب اقتدار سے ہمارا مطالبہ ہے کہ جس طرح تقویۃ الایمان، بصرات مستقیم پر حکومت ماضی قریب میں پابندی لگا چکی ہے اصول الثلاثہ و اوتھا (دین کے تین اہم اصول) اور اس قسم کی دیگر کتب جن میں بے ادبی اور گستاخی موجود ہے پر بھی پابندی لگا کر دینی غیرت کا ثبوت دے تاکہ فرقہ واریت کا سد باب ہو اور امن عامہ قائم رکھنے میں مدد ملے۔

قسط دوم

## دیوبندیوں و ہابیوں کے عقیدہ ختم نبوت کے ڈھول کا پول

ڈاکٹر محمد عمر فاروق (ڈیرہ غازی خان)

یہی موصوف مزید کہتے ہیں:

”مولوی محمد قاسم صاحب نے حصر کو عوام کا خیال بتایا ہے اور وہ نہ رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے نہ کسی صحابی سے نہ کسی تابعی سے لہذا تو بین نہیں تو بین جب ہوتی کہ کہیں جناب رسول اللہ ﷺ نے حصر کیا ہوتا بلکہ آپ کو یاد ہوگا میں نے یہ بھی عرض کیا تھا کہ خود آنحضرت ﷺ نے حصر کیا ہی نہیں دوسروں کے لیے بھی حصر کی گنجائش نہیں چھوڑی اس لیے خود فرمایا۔ ”لکھل آیت منها ظہور و بطن۔“ (بلقظہ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۷۷)

منقولہ ہر دو عبارات آپ کے سامنے ہیں صفحہ ۷۷ کی عبارت میں ہے خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین مراد لینا اور اسی پر حصر کرنا رسول اللہ ﷺ سے کہیں منقول نہیں حتیٰ کہ رسول اللہ ﷺ نے تاقیامت کسی کے لیے یہ گنجائش ہی نہ چھوڑی کہ مسئلہ ختم نبوت پر حصر کا دعویٰ کر سکے اور اسی موقف پر نعمانی صاحب اللہ جل شانہ کی حمد کر رہا ہے۔ (فتوحات نعمانیہ صفحہ ۷۷) پر دوسری عبارت میں موصوف نے یہ دعویٰ کیا کہ خاتم بمعنی آخر مراد لینا صرف عوامی خیال ہے۔ ورنہ اس پر حصر کرنا نہ تو رسول اللہ ﷺ کی ذات مقدس سے منقول ہے نہ کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے اور نہ ہی کسی تابعی رحمہم اللہ سے جہاں تک کہ رسول اللہ ﷺ نے کسی دوسرے کے لیے گنجائش ہی نہیں چھوڑی کہ وہ خاتم یعنی آخر پر حصر کر سکے۔ مولوی حماد و فیاض و گھمن صاحبان کے امام سرفراز صفدر لکھنؤوی بمعہ مصدقین اکابرین دیوبند کا موقف یہ ہے کہ جو عقیدہ یا عمل قرون ثلاثہ سے ثابت نہ تھا اور وہ عقیدہ بعد کی پیداوار ہے لہذا یہی بدعت ہے اور بالخصوص کہ جب کسی عقیدے کے لیے رسول اللہ ﷺ نے گنجائش ہی نہ چھوڑی ہو تو اس کے بدعت سیئ فی العقائد ہونے میں کون سی بات مانع رہ جاتی

ہے۔ اس طرح گھڑوی نے راہ سنت میں خیر القرون سے مراد ہی شخصیات لی ہیں یعنی خود رسول اللہ ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام ہیں۔ لہذا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ جو شخص رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین مراد لے کر حصر کا قول کرتا ہے وہ بدعتی ہے۔ عالم نہیں بلکہ عوامی قسم کا عام آدمی ہے۔ اسے اتنا بھی علم نہیں کہ جس عقیدہ کے بارے میں خود رسول اللہ ﷺ نے کوئی گنجائش ہی نہیں چھوڑی صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام کا بھی عقیدہ نہ تھا بلکہ خیر القرون کے بعد کی اختراع ہے اور بالخصوص کہ جب ایک شخص خاتم بمعنی آخر کو مقام حصر سمجھتا ہے جو کہ نعمانی صاحب کے نزدیک رسول اللہ ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام رحمہم اللہ سے ثابت ہی نہیں حتیٰ کہ اس عقیدہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے کوئی گنجائش تک بھی نہ چھوڑی تھی پھر بھی وہ شخص ایسے عقیدے کو وہ شخص نہ صرف ضروری بلکہ عقائد قطعیہ سے مانتا ہے اور اس کے منکر کی تکفیر تک کرتا ہے تو کیا ایسا شخص خود مسلمان ہے؟ اب ذرا تصویر کا دوسرا رخ بھی ملاحظہ کیجئے۔

بدر عالم میرٹھی لکھتا ہے:

واللہ ثم باللہ جس کو خدا تعالیٰ نے آخری نبی کہا ہے وہی آخری نبی ہے۔

(بلفظ مسک الختام فی ختم النبوة خیر الامم صفحہ ۱۲۳)

اعدا زہ کیجئے کہ قاسم نانوتوی و منظور نعمانی نے جس حصر کو عوامی خیال بتایا اور رسول اللہ ﷺ سے نہ صرف غیر ثابت بلکہ اس عقیدہ کے لیے کوئی گنجائش تک نہ چھوڑی صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام رحمہم اللہ تک جس عقیدہ کو بے اصل بتایا اور گھڑوی نے ایسے شخص کو بدعتی کا تمغہ پہنایا ایسے شخص کی نماز روزہ کسی کام نہ آیا اسی عقیدہ پر بدر عالم میرٹھی اتنا حصر ثابت کر رہا ہے کہ قسمیں اٹھا رہا ہے اور پھر اپنی بات بھی نہیں بلکہ قسم اٹھا کر یہ لکھ رہا ہے کہ خود خداوند قدوس جلد و علانے خاتم بمعنی آخر النبیین فرمایا ہے۔ دوسری طرف منظور نعمانی کا کہنا ہے رسول اللہ ﷺ نے ایسے عقیدہ کی کوئی گنجائش ہی نہ چھوڑی گویا جو عقیدہ خدا تعالیٰ اپنی مخلوق کے لیے تجویز فرماتا ہے! اعاذنا للہ من ہذہ الھفوات نبی اس کو اتنا محو کرتا ہے کہ اس کی گنجائش تک نہ رہے۔ یہ ہیں عقائد مقام سنت سے کوسوں دور راہ گیران راہ سنت ۱۹۳۵ء میں بہاولپور کی عدالت میں قادیانیوں سے مناظرہ ہوا جس میں دیوبندی حضرات نے یہ موقف اختیار کیا۔

پس خلاصہ یہ ہوا کہ آنحضرت ﷺ کا خاتم النبیین بمعنی تمام نبیوں کا آخری ہونا ضروریات دین سے ہے اور اس کا منکر کافر ہے۔ (ملاحظہ ہو بلفظ مقدمہ مرزا سیہ بہاولپور ۱۵۳۹/۳)

سر دست ہمارا سوال یہ ہے کہ جب بقول منظور نعمانی حصر ثابت ہی نہیں حتیٰ کہ اس حصر کا قول نہ تو رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا نہ صحابہ کرام علیہم الرضوان نے کیا نہ ہی تابعین عظام نے حصر کا دعویٰ کیا حتیٰ کہ رسول اللہ ﷺ نے اس حصر کی کسی کے لیے گنجائش ہی نہیں چھوڑی تو پھر خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ضروریات دین سے کیسے ہو گیا اور اس کا منکر کافر کس دلیل کی بنا پر ہو گیا؟ اس مقدمہ بہاولپور میں یہ بیان بھی دیا گیا کہ حضرت نبی علیہ السلام کو قرآن نے آخری نبی قرار دیا ہے اور جو شخص اس قرآنی حکم کو نہ مانے اور اس کا انکار کرے وہ قرآن کے انکار کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے۔“

(بلفظ مقدمہ مرزا سیہ بہاولپور ۱۹۹۵/۲)

ہم نے انتہائی اختصار کے ساتھ چند حوالہ جات نقل کیے ہیں جبکہ ہماری مستقل تصنیف شرح حسام الحرمین میں اس قسم کے حوالہ جات کی انشاء اللہ العزیز بھر مار ہوگی ہمارا سوال صرف اتنا ہے کہ کیا واقعی آیت خاتم النبیین میں خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین کے حصر کی کوئی دلیل نہیں؟ کیا رسول اللہ ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام سے واقعی حصر منقول نہیں؟ کیا واقعی رسول اللہ ﷺ نے قیامت تک حصر کرنے کی کوئی گنجائش نہیں چھوڑی؟ کیا واقعی حصر مراد لینے والا پکا بدعتی ہے؟ کیا بدر عالم میرٹھی کا حوالہ خلاف سنت ہے؟ اور جب واقعی آیت مبارکہ میں حصر نہیں ہو سکتا تو پھر منکر پر کفر کے فتویٰ کا جواز کیا ہے؟

یہی منظور نعمانی مزید کہتا ہے:

”آنحضرت ﷺ اور کسی صحابی سے حصر ثابت نہیں بلکہ علماء راضخین میں سے بھی کسی نے حصر کی تصریح نہیں فرمائی اور کیونکر کوئی حصر کی جرأت کر سکتا ہے جبکہ آنحضرت ﷺ آیات قرآنی کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں لکل آیات منها ظہر و بطن و لکل حد مطلع۔“

(بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۳۳۶-۳۳۷)

یہی نعمانی موصوف مزید کہتا ہے:

”اگر علماء سلف میں سے کسی کے کلام میں حصر کا لفظ پایا بھی جائے تو وہ حصر حقیقی نہیں ہے جس کو مولانا نانوتوی مرحوم عوام کا خیال بتلاتے ہیں بلکہ اس سے مراد حصر اضافی بالنظر الی تاویلات الملاحدة ہے بہر حال جو شخص صاحب تحذیر پر بہتان رکھتا ہے کہ انھوں نے معاذ اللہ آنحضرت ﷺ کی بیان کردہ تفسیر کو خیال عوام بتلا دیا وہ آنحضرت ﷺ یا کسی صحابی سے ایک ہی روایت حصر کی ثابت کر دے۔“ (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۳۳۷)



منظور نعمانی مزید کہتا ہے:

”ہاں البتہ وہ اس حصر کے قائل نہیں ہیں کہ حضور کے لیے لفظ خاتم النبیین سے پس ایک قسم کی خاتمیت زمانی ثابت ہوتی ہے اور اسی حصر کو انھوں نے عوام کا خیال لکھا ہے اور مدلول مفہوم خاتم النبیین کا صرف ختم زمانی ہی میں حصر کرنا ہرگز ضروریات دین سے نہیں کہ اس کے انکار سے کفر لازم آئے۔“ (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۴۵)

نعمانی مزید کہتا ہے:

”صفحہ ۲۹ کی عبارت یہ نتیجہ نکالنا کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ و تابعین بھی حصر سمجھتے تھے انتہائی ناغہی ہے۔“ (بلفظ فتوحات نعمانیہ)

نعمانی مزید لکھتا ہے:

”ایک عوام جن کے متعلق لکھا ہے کہ یہ لوگ معنی خاتم النبیین کو خاتمیت زمانی ہی ہیں۔ حصر کرتے ہیں۔“ (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۴۷)

یہی موصوف مزید کہتا ہے۔

”قرآن مجید اور احادیث کریمہ اور اقوال صحابہ و تابعین و ارشادات علماء راہنہ میں کہیں مذکور نہیں کہ حضور کی خاتمیت صرف ختم زمانی میں منحصر ہے۔“

(بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۵۳۸)

موصوف مزید کہتا ہے:

”میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ آپ کسی ایک معتبر دینی کتاب میں بھی یہ نہیں دکھلا سکتے کہ مفہوم خاتم النبیین کا ختم زمانی میں صرف ضروریات دین میں سے ہے۔“

(بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۵۶۵)

یہ چند عبارات آپ کے سامنے ہیں جن میں منظور نعمانی کا بڑے طعراق سے دعویٰ ہے کہ آیت مبارکہ میں خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی لیتا نہ قرآن سے ثابت ہے نہ حدیث سے نہ صحابہ سے نہ تابعین سے حتیٰ کہ نہ ہی علماء راہنہ میں سے بلکہ اس کے خلاف حدیث موجود ہے جس سے تا قیامت یہ دعویٰ ثابت نہیں کیا جاسکتا بہر حال آخر میں ہمارے محض چند سوالات ہیں کہ کیا واقعی خاتم النبیین بھی آخر النبیین میں حصر کرنے والا خلاف قرآن و حدیث و صحابہ و تابعین اور کثر بدعتی ہے یا نہیں؟

اگر اس آیت مبارکہ میں حصر نہیں تو پھر اس کے منکر کو کافر کیوں اور کس دلیل کی بنا پر کہا

جاتا ہے۔ (۳) اگر آیت مبارکہ میں حصر ہے تو پھر اس حصر کے منکر پر شرعی فتویٰ کیا ہے؟ (۴) کیا منظور نعمانی غلام احمد قادیانی کا بازو سے راست و وکیل اعظم نہیں؟ اگلی قسط میں ہم انشاء اللہ اسی منظور نعمانی کے دیگر عقائد پر گفتگو کریں گے۔ یہاں تک یہ تو معلوم ہو گیا کہ ان کے اکابرین کے ختم نبوت کے خلاف کیسے کیسے عقائد تھے بالآخر ہوئے جو پچارے راہ گیر مقام ان لوگوں کے نصیب میں ہی آئے، واضح رہے کہ مدرسہ دیوبند کے قیام سے لے کر آج تک یہ لوگ مقام سنت سے کہیں دور بھٹکے پھر رہے ہیں یہ راہ گیر مسافر کیا جائیں کہ مقام سنت کیا ہوتا ہے؟ سرفراز صفدر لکھنوی بھی مرتے دم تک راہ سنت کے تقارے بجاتا رہا مقام سنت تک ان کی رسائی ہی کہاں انہی راہ گیر مسافروں کے ایک منظور نعمانی کے ایک عقیدہ انکار ختم نبوت کی محض ایک جھلک آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں آئندہ انشاء اللہ مزید ان راہ گیروں کی خانہ تلاشی ہوگی۔ سر دست منظور نعمانی کا یہ اقتباس ضرور ملحوظ خاطر رہے کہ ”مدلول و مفہوم خاتم النبیین کا صرف ختم زمانی ہی میں حصر کرنا ہرگز ضروریات دین سے نہیں کہ اس کے انکار سے کفر لازم آئے۔“ (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۴۵)

(جاری ہے)

اولیاء اللہ اپنی قبور سے بھی مدد کرتے ہیں

مولوی احتشام الحسن کاندھلوی دیوبندی کا اقرار

”چار اولیاء ہیں جو اپنے مزارات میں زندہ بزرگوں کی طرح روحانی تصرفات میں مشغول رہتے ہیں اور مخلوق خدا کی اصلاح و ہدایت کی طرف متوجہ رہتے ہیں ایک حضرت معروف کرخی، دوسرے شیخ محی الدین ابو محمد عبدالقادر جیلانی تیسرے شیخ عقیل بلخی چوتھے شیخ حرانی رحمہم اللہ تعالیٰ۔ پس کیا عجب کہ اس رسالے کا ملاحظہ و مطالعہ اور اس پر عملی جدوجہد حضرت غوث اعظم کے روحانی فیض و تربیت اور باطنی جذب و کشش کا ذریعہ بن جائے اور زندگی راہ راست پر آجائے۔“ (غوث اعظم، صفحہ ۷، مطبوعہ ادارہ اسلامیات، لاہور)

اہل سنت و جماعت پر شرک کے فتوے لگانے والے دیوبندی بتائیں کہ مولوی احتشام الحسن کاندھلوی دیوبندی مشرک ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟

دوسری اور آخری قسط

## سبز عمامہ کا جواز اور دیوبندی کذاب

﴿ترجمان مسلک اہلسنت ابوحنیفہ مولانا کاشف اقبال مدنی﴾

### سبز عمامہ کا دیوبندی اکابر سے ثبوت

قارئین کرام ہم بحمد اللہ تعالیٰ سبز عمامہ کا حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت پیش کر دیا ہے، اب ہم اتمام حجت کے واسطے خود دیوبندی اکابر کی عبارات سے سبز عمامہ کا اثبات نقل کریں گے۔ ان میں سے بعض دیوبندی اکابر کی عبارات گزشتہ اوراق میں نقل کی جا چکی ہیں۔

### حاجی امداد اللہ مہاجر مکی

دیوبندی اکابر کے ہر و مرشد حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے حضور اکرم ﷺ کی خواب میں زیارت کے حصول کا طریقہ یوں بیان کیا ہے کہ عشاء کی نماز کے بعد پوری پاکی سے نئے کپڑے پہن کر خوشبو لگا کر ادب سے مدینہ منورہ کی طرف منہ کر کے بیٹھے، اور خدا کی درگاہ میں جمال مبارک آنحضرت ﷺ کی زیارت حاصل ہونے کی دعا کرے اور دل کو تمام خیالات سے خالی کر کے آنحضرت ﷺ کی صورت کا سفید شفاف کپڑے اور سبز پگڑی اور منور چہرہ کے ساتھ تصور کرے۔ اور الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کی دہانتے اور الصلوٰۃ والسلام علیک یا نبی اللہ کی باتیں اور الصلوٰۃ والسلام علیک یا حبیب اللہ کی ضرب دل پر لگائے۔ اور متواتر جس قدر ہو سکے درود شریف پڑھے..... ان شاء اللہ مقصد حاصل ہوگا۔

(نیاہ القلوب مشمولہ کلیات امدادیہ صفحہ ۶۱ طبع کراچی)

اس سے دو چیزیں واضح ہوئیں۔

(۱) حضور اکرم ﷺ کا سبز عمامہ باندھنا حق ہے۔

(۲) الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ بناوٹی درود نہیں ہے بلکہ اس کے ورد سے حضور اکرم ﷺ کی زیارت نصیب ہوتی ہے۔

### مدرسہ دیوبند میں سبز عمامہ سے دستار بندی

دیوبندی ترجمان ماہنامہ الرشید کے دارالعلوم دیوبند نمبر میں مرقوم ہے کہ ۱۲۹۰ھ/ ۱۸۷۳ء سے انتظامیہ نے دستار بندی اور عطاء سند کا سلسلہ شروع کر دیا دارالعلوم کے سرپرست فارغ التحصیل طلبہ کے پر اپنے ہاتھ سے سبز دستار باندھتے اور سند عطا فرماتے تھے۔ (ماہنامہ الرشید دارالعلوم دیوبند نمبر صفحہ ۵۵)

### انور شاہ کشمیری کا سبز عمامہ باندھنا

دیوبندی محدث انصر انور شاہ کشمیری کے متعلق ان کی سوانح میں مرقوم ہے کہ اس حسین اور پرکشش جسم پر جب موسم سرما آتا سبز عمامہ زیب سراور سبز قبا زیب بدن کرتے تو ایک فرشتہ انسانوں کی اس دنیا میں چلتا پھرتا نظر آتا۔ (حیات کشمیری (نقش دوام) صفحہ ۷)

### مہتمم مدرسہ دیوبند کا سبز عمامہ باندھنا

دیوبندی ابن الحسن عباسی رقم طراز ہیں کہ

”میں اٹھنے ہی والا تھا کہ ایک سبز رنگ کا پٹکا باندھے آئے اور اسلام کر کے بیٹھ گئے۔ میں نے پوچھا آپ کی تعریف؟ بولے کہ میں مہتمم ہوں اور تین بڑے بڑے رجسٹریرے سامنے رکھ دیئے اور بتلایا کہ یہ سال بھر کے آمد و صرف کا حساب۔“

(دینی مدارس صفحہ ۸۵)

یہ عبارت تاریخ دارالعلوم دیوبند از مولوی محبوب اور ماہنامہ الرشید دارالعلوم دیوبند نمبر میں بھی موجود ہے صرف فرق یہ ہے کہ ان میں ابتداء کی جملہ سبز پٹکا کی جگہ یوں ہے ”ایک صاحب سبز رنگ آئے۔“ (تاریخ دارالعلوم دیوبند جلد ۱۸، ماہنامہ الرشید دارالعلوم دیوبند نمبر ۱۹۵)



## خلیل احمد انبیٹھوی کا سبز عمامہ باندھنا

دیوبندی محدث خلیل احمد انبیٹھوی کے متعلق دیوبندی محقق و مورخ عاشق الہی میرٹھی لکھتے ہیں کہ

”عمامہ حضرت متوسط طول کا باندھتے تھے مگر نہایت خوبصورت شملہ دوسوا دوپاشت پیچے چھوڑتے اور اکثر مشرور بھاگپوری کا سبز یا کالی ہوتا تھا ہمیشہ آپ کمرے ہو کر عمامہ باندھتے۔“  
(تذکرۃ اہل سنت صفحہ ۳۶۲ طبع کراچی)

## حسین احمد مدنی کی سبز عمامہ سے دستار بندی

دیوبندی مذہب کے شیخ الاسلام حسین احمد مدنی خود اپنے متعلق لکھتے ہیں کہ مجھ کو ایک عمامہ سبز حسب اصول مدرسہ (دیوبند) از دست حضرت شیخ الہند بندھوایا گیا۔

(نقش حیات جلد ۱ صفحہ ۱۳۷ طبع کراچی)  
دیوبندی سوانح نگار فرید الوحیدی اپنے دیوبندی شیخ الاسلام حسین احمد مدنی کے حلیہ میں رقم طراز ہیں کہ ”سر پر سبز رنگ کا عربی انداز کا آونی رومال جسم پر کتھی رنگ کا عربی مصلح (عباء)۔“  
(شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی ایک تاریخی و سوانحی مطالعہ صفحہ ۹۵۔)

## عبدالستار تونسوی کی سبز عمامہ سے دستار بندی

مولانا محمد حسین صاحب نے مناظر اعظم عظیم اہل سنت علامہ (عبدالستار) تونسوی کے سر پر سبز رنگ کی دستار بندھوائی۔  
(بے نظیر ولا جواب مناظرہ صفحہ ۲۲۰)

## سلیم اللہ خان

دیوبندی شیخ الحدیث سلیم اللہ خان لکھتے ہیں کہ

”رسول اللہ ﷺ کو سبز رنگ سب سے زیادہ پسند تھا لہذا سبز رنگ کی پگڑی کو دوسرے رنگوں پر ترجیح دیے بغیر اگر کوئی استعمال کرتا ہے تو جائز ہے۔“

(کشف الباری جلد ۳ صفحہ ۱۷۷، کتاب اللباس)

## سبز عمامہ والے کے پیچھے نماز جائز ہے دیوبند کا فتویٰ

سوال: اماموں کو سبز یا نارنجی عمامہ باندھنا جائز ہے یا نہیں؟  
جواب: سبز یا نارنجی رنگ کی شرعاً ممانعت نہیں ہے لہذا اس (سبز عمامے والے امام) کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے۔  
(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۳ صفحہ ۷-۱۹۶)

## نام نہاد راہ سنت والوں کا اقرار حق

دعوت اسلامی کی تردید کرتے ہوئے سبز عمامہ پر معترض ہونے والا معترض لکھنے پر مجبور ہے کہ ”کسی بھی رنگ کی پگڑی پہننا جائز ہے۔“ (نام نہاد راہ سنت نمبر ۲ صفحہ ۳۲)  
پھر اس کے بعد سینہ زوری سے اس کے شعار کو بدعت قرار دیتا ان دیوبندیوں کی نری خواہش ہے جب خود اقرار کر لیا کہ کسی رنگ کی پگڑی جائز ہے۔ تو کیا سبز عمامہ اس سے خارج ہے؟ جب خارج نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اپنی طرف سے پھر لگانا شعار والی اس کی نری بکواس ہے جہاں تک بعض عبارات جو کہ سبز عمامہ کی تردید و بدعت ثابت کرنے میں پیش کی ہیں ان میں مطلقاً تردید ہے۔ نہ کہ شعار بنانے کی تردید کی ہے تو پہلے ان عبارات کا جواب خود تمہارے ذمے ہے اس لیے کہ تم بھی تو جواز کا قول کر رہے ہو اور دلائل اس کی تردید اور اس بدعت ہونے پر دیئے جا رہے ہیں جن بد بخت لوگوں کو اتنی بھی عقل نہیں ہے کہ ہم اپنے دعویٰ کے خلاف عبارات لکھ رہے ہیں یا اپنے مخالف کے وہ لوگ سیدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز کے خلاف طوفان بدتمیزی برپا کئے ہوئے ہیں یہاں تک بکواس کر رہے ہیں کہ تم اعلیٰ حضرت کا ایمان ثابت کرو ہم ان کے جواب میں صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

اولاً ..... تم دیوبندیوں سے آج تک اپنے اکابر دیوبند کے ایمان کا ثبوت تو ہونہ سکا اور سیدی اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ العزیز کے بارے بکواس کرتے وقت تمہیں شرم سے ڈوب مرنے چاہیے۔

ثانیاً ..... جہاں تک سیدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز کے ایمان کی بات ہے۔ تو وہ تمہیں ہم سے الجھنا نہیں چاہیے بلکہ تمہیں اپنے اکابر مثلاً اشرف علی تھانوی وغیرہ سے

مناظرہ مجادلہ کرنا چاہیے جو سیدی اعلیٰ حضرت بریلوی کو ایمان و اسلام اور عشق رسول ﷺ کی سند دیئے ہوئے ہیں حوالہ جات کی تفصیل راقم الحروف کی کتاب ”امام احمد رضا بریلوی مخالفین کی نظر میں“ میں ملاحظہ کی جائے تمہارا کفر کا فتویٰ تمہارے اکابر دیوبند پر لگتا ہے۔ اس لیے کہ اگر اعلیٰ حضرت بریلوی مسلمان نہیں تھے تو ان کو مسلمان اور عاشق رسول اور ان کو اپنا امام بنانے کے خواہش مند سب دیوبندی اکابر کافر ہوئے۔ اس لئے کہ من شک فی کفرہ وعذابیہ فقد کفر کتب فقہ میں مرقوم ہے۔

قارئین کرام! دیوبندیہ کی کذب بیانیوں اور سینہ زوریوں کا اور ان کے بیخ جہالت ہونے کا اندازہ اس چیز سے لگائیں لکھتے ہیں کہ دعویٰ مجددیت نے ساری ہی مشکلیں آسان کر دیں اور ایک اصول مرتب کر دیا گیا فقد من شک فی کفرہ وعذابیہ فقد کفر راہ سنت نمبر ۴ صفحہ ۲۰ کیا یہ اصول سیدی اعلیٰ حضرت بریلوی نے بنایا ہے؟ ان عقل کے اندھوں جہالت کے پلندوں کو کیا خبر ہے اصول تو کتب فقہ حنفی اور خود دیوبندیوں کی کتابوں میں بھی اس کا مفہوم موجود ہے۔ دیوبندیوں کو تو اپنے اکابر کی عبارات کفریہ پڑھ کر یہ ڈوب مرنا چاہیے۔

### معتزضین کی پیش کردہ روایت اور اس کا جواب

معتزضین ایک روایت پیش کرتے ہیں کہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ بیچ الدجال من امتی سبعون الفاعلم السیجان میری امت میں ستر ہزار آدمی دجال کی پیروی کریں گے ان پر سبز چادریں ہوں گی۔ (مشکوۃ المصابیح صفحہ ۴۷۷) بعض لوگ سیجان کا ترجمہ بزرگامہ بھی کر دیتے ہیں:

الجواب: اس روایت کے کئی جواب ہیں

اولاً: یہ روایت موضوع من گھڑت ہے اس روایت کی سند میں ایک راوی ابو ہارون ہے جس کا نام غمارہ بن جویں ہے۔ اس پر محدثین کرام نے سخت جرح فرمائی ہے امام ذہبی نے نقل کیا ہے کہ اکذب من فسد عنہ فرعون سے بھی زیادہ جھوٹا تھا قول صالح بن محمد میزان الاعتدال جلد ۳ صفحہ ۱۷۱ بحیثی بن سعید سے مروی ہے کہ امام شعبہ نے اسے ضعیف قرار دیا امام بخاری نے کہا کہ یحییٰ القطان نے اسے ترک کر دیا۔ امام احمد نے کہا کہ یہ کچھ نہیں امام ابن معینی

کے ہاں محدثین کے نزدیک اس کی حدیث کی تصدیق نہ کی جائیگی۔ امام ابو زعنے نے کہا کہ ضعیف الحدیث ہے امام ابو حاتم نے کہا کہ ضعیف ہے امام نسائی نے کہا کہ یہ متروک الحدیث ہے یہ ثقہ نہیں اس کی حدیث نہ لکھی جائے گی جو زہبی نے کہا کذاب اور مفتی ہے۔ ابو احمد حاکم نے کہا کہ یہ متروک الحدیث تھا اس کے علاوہ متحد محدثین نے اسے کذاب اور متروک قرار دیا ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ صفحہ ۲۱۴)

امام حماد بن زید نے اسے کذاب قرار دیا الجرح والتعديل جلد ۲ صفحہ ۳۶۲، ابن معین نے اسے غیر ثقہ اور جھوٹا قرار دیا۔ امام شعبہ بن حجاج نے فرمایا ابو ہارون سے روایت کرنے سے بہتر ہے کہ میں اپنی گردن کٹوا دوں۔ دارقطنی نے کہا کہ یہ شیعہ ہے اس طرح کی مرید سخت جرح کے لیے مندرجہ ذیل کتب ملاحظہ فرمائیں حاشیہ جرح النہ صفحہ ۶۳ تاریخ ابن معین جلد ۲ صفحہ ۲۳۳، تاریخ الکبیر جلد ۶ صفحہ ۲۹۹، البحر وحین جلد ۳ صفحہ ۷۷، کتاب الفعفاء الکبیر للعقلمی جلد ۳ صفحہ ۳۱۳)

دہابیہ کے نام نہاد محدث زبیر علی ترکی نے ابو ہارون کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ راوی ضعیف متروک اور جھوٹا تھا۔ لہذا یہ روایت (اس کی) موضوع ہے۔

(الحدیث جنوری ۲۰۰۶ ص ۱)

ابو ہارون سخت مجروح راوی ہے..... یہ روایت (اس کی) موضوع ہے۔

(الحدیث اگست ۲۰۰۸)

دیوبندی مناظر ماسٹر امین اوکاڑوی اس ابو ہارون کے بارے میں لکھتے ہیں کہ یہ فرعون سے بھی زیادہ جھوٹا تھا۔ تجلیات مندر جلد ۱ صفحہ ۱۲۲، دہابیہ کے تحقق داد ودار شد نے ابو ہارون کو کذاب قرار دیا ہے۔ (حاشیہ سبیل الرسول صفحہ ۲۰۸)

ثانیاً: محدث جلیل ملا علی قاری علیہ الرحمۃ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ اس روایت میں امت اجابت مراد نہیں بلکہ امت دعوت مراد ہے اور یہ بات ظاہر ہے جیسا کہ اصناف کے یہودیوں والی روایت گزشتہ اوراق میں گزر چکی ہے۔

(مرقاۃ المفاتیح جلد ۱۰ صفحہ ۳۱۷، اشعۃ المعانی جلد ۲ صفحہ ۳۰)

ملا علی قاری علیہ السلام نے جس حدیث کا حوالہ دیا ہے یہ ہے سیدنا الحسن بن



مالک رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ یتبعہ الرجال من یہود اصفہان سمعون القاعلہ طہالسة، ستر ہزار اصفہان کے یہودی دجال کی پیروی اختیار کر لیں گے۔ (صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۴۰۵، مشکوٰۃ المصابیح صفحہ ۴۷۵)

ثالثاً: اس روایت میں سیمان کے کرہ کے ساتھ ساج کی جمع ہے جس سے مراد طیلان اخضر ہے لسان العرب جلد ۲ صفحہ ۳۱۳، المنجد میں ہے طیس کی جمع طیالس اور طیلان اور طیس سبز چادر کو کہتے ہیں جس کو علماء و مشائخ استعمال کرتے ہیں المنجد صفحہ ۶۱۱۔ طیلان وہ چادر ہے جو اکثر قاضی اور خلیفہ کدھے پر ڈالتے ہیں فرہنگ فارسی صفحہ ۱۴۷ طیلان ایک قسم کی چادر ہوتی ہے جو خطبہ پڑھنے والے اور قاضی لوگ اپنے کندھوں پر ڈالتے ہیں لغات کشوری صفحہ ۳۱۰ زبیدی لکھتے ہیں کہ ساج سبز رنگ کی چادر کو کہا جاتا ہے تاج العروس جلد ۳ صفحہ ۴۰۸، المعجم الوسیط میں ہے ساج کی تفسیر سوج اور جمع سیمان ہے ابن الاعرابی نے کہا سیاہ رنگ کی چادروں کو سیمان کہا جاتا ہے۔ دیگر آئمہ لغت نے بھی یہی کچھ بیان کیا ہے۔ (المصاح صفحہ ۵۲۲، مراہ صفحہ ۸۶)

اس سے معلوم ہوا کہ مخالفین کا سیمان کا ترجمہ سبز عمامہ کرنا ان کی بددیانتی ہے جب سبز عمامہ ہی نہیں پھراس کا بطور دلیل اس روایت سے دعوت اسلامی والوں کو مطعون کرنا نری خباثت پر دال ہے اس طرح کذب بیانیوں سے اپنا موقف ثابت کرنا ان وہابیوں دیوبندیوں کو ہی زیبا ہے۔ اس لیے کہ انگریزی مذہب ایسے غلط طریقوں سے ہی ثابت کیا جاسکتا ہے۔

کتاب و سنت سے اپنا موقف ثابت کرنا ان کے بس میں نہیں ہے۔

رابعاً: سبز چادر خود رسول کریم ﷺ نے خود پسند فرمائی اس کے کثیر حوالہ جات مکرر اور اوراق میں ذکر کیے جاتے ہیں اس نیت سنت کی وجہ سے سبز چادر کا اوڑھنا بھی ممنوع و معیوب نہیں ہے۔ دجال کے پیروکار فیشن کی وجہ سے پہنیں گے۔ دعوت اسلامی والے فیشن کی وجہ سے سبز عمامہ نہیں باندھتے بلکہ سنت مستحبہ کی وجہ سے ماجر ہوں گے اسی نیت سنت سے سبز چادر بھی ممنوع نہیں ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی حدیث مسلم کی شرح میں لکھتے ہیں کہ بعض علماء نے اس حدیث کی وجہ سے طیالی چادروں کی مذمت کی ہے اس روایت کی وجہ سے جو حضرت انس رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ انہوں نے ایسی جماعت کو دیکھا جو طیالی چادروں میں ملبوس تھی اور وہ خیبر کے یہودیوں کے مشابہ تھے لیکن حق یہ ہے کہ طیالی چادریں پہننے سے مراد چادر کے ساتھ سر

کو ڈھانپنا ہے۔ جو محمود و مسنون عمل ہے اس کے متعلق حضور نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام رحمہ اللہ سے متعدد احادیث مروی ہیں اگرچہ یہ کس قوت میں یہودیوں کا شعار تھا۔ لیکن جمہور علماء کے نزدیک یہ بہر صورت بلا کراہت جائز ہے حدیث میں ہے طیلان سے سر کو ڈھانپنا عرب کا رواج ہے۔ (احیاء اللغات جلد ۴ صفحہ ۳۵۶) ان دلائل قاہرہ سے ثابت ہو گیا کہ روایت بالا مشکوٰۃ دالی سے دعوت اسلامی والوں کو دجال کا پیروکار کہنے والے بد بخت ہیں۔

### مخالفین کی پیش کردہ عبارات اور ان کا جواب

امام ابن حجر مکی کے فتاویٰ حدیثیہ سے فلا اصل فعل کر دیا مرد ولا یمس عنہا وغیرہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۲۲۵ ”کہ اگر کوئی باندھے تو منع نہ کیا جائے گا“ کو ہضم کر گئے یہی حال حضرت امام سیوطی کی عبارت کا کیا۔

جہاں تک ملا علی قاری کی عبارت کا معاملہ ہے تو اس میں اقول تو دیوبندی مولوی نے اپنی خباثت اور بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے سبز پگڑی کا لفظ طرف سے ترجمہ میں اضافہ کیا عبارت میں سبز کپڑا اور ترجمہ میں سبز پگڑی بنا دی اس سے بڑھ کر بددیانتی کیا ہو سکتی ہے۔

ثانیاً: اس عبارت میں تکبر و فخر والے لباس کی بات ہے۔ مرقاۃ المفاتیح میں آگے اس کی وضاحت بھی موجود کہ شہرت والے کپڑے سے مراد وہ کپڑا ہے جس کا پہننا حلال نہ ہو سے بات واضح ہے کہ کیا سبز عمامہ پہننا حرام ہے؟ اس کی حرمت کی دلیل بیان کی جائے۔ اس پر کون سی وعید سنائی گئی ہے پھر دعوت اسلامی والوں پر اس عبارت کو منطبق کرنا ان کی نری خباثت ہے اس لیے کہ عبارت میں تو ہے کہ جس نے تکبر و فخر اپنے کو زاہد و متقی یا غیر عالم نے اپنے کو عالم ظاہر کرنے کے لیے ایسا لباس پہنا تو اسے قیامت کے دن ذلت کا لباس پہنایا جائے گا۔ دعوت اسلامی والے عاشقان مصطفیٰ ﷺ کا ارادہ و نیت، زہد و تقویٰ کا اظہار کب ہے؟ یا فخر و تکبر سے کب پہنتے ہیں؟ کہ ایک طرف تو یہ دیوبندی اللہ کے محبوب ﷺ کے لیے علم غیب ماننے پر شرک کا فتویٰ دیں اور دوسری طرف ان کو دعوت اسلامی والوں کے دل میں زہد و تقویٰ کے اظہار اور فخر و تکبر کا علم ہے۔ نعوذ باللہ یہ رسول اعظم ﷺ سے دشمنی نہیں تو کس سے۔ ان کی نری خباثت و قلبی دال ہے۔

ہمارا مشاہدہ تو یہ ہے کہ دعوت اسلامی کے احباب منکر المروج نہایت متوضع سنت کے متوالے ہوتے ہیں پھر اگر سبز عمامے سے تکبر آتا ہے سفید عمامے سے تکبر کیوں نہیں ہو سکتا۔ اگر سبز عمامے سے کسی کی دل فکشی ہو رہی ہے لوگوں کی ذلت ہوتی ہے تو سفید اور سیاہ عمامے سے کیوں نہیں ہوتی؟ پھر سبز عمامہ سے کب ریاکاری مقصود ہے کہاں کی بات کہاں جڑی صرف اور صرف ان کو دعوت اسلامی کی زبانوں پر عظمت رسول اکرم ﷺ کے ترانے اچھے نہیں لگتے۔ پھر سنیۃ القادریہ کتب کو سرکار غوث پاک رحمہ اللہ کی طرف منسوب کرنا ان کی نری جہالت ہے جس فحش کو کتابوں کے مصنفین کے نام بھی معلوم نہیں ہیں وہ بد بخت کہیں سے چوری کر کے عبارتیں لکھ رہا ہے۔ صرف اتنی بات کہ یہ زمانہ قدیم میں نہ تھا سے عدم جواز ثابت کرنا ان کی جہالت و خباثت پر دال ہے۔ وگرنہ خود دیوبندیوں کے کئی ایسے معمولات ہیں جو اس کے اس کلیہ کی زد میں آتے ہیں ہمیں اختیار مانع ہے۔ اس موضوع پر ہم الگ مضمون تحریر کریں گے ان شاء اللہ اس وقت ہم صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ بدعت کے سلسلے میں اپنے حکیم الامت اشرفی تھانوی کی بو اور النوا در صفحہ ۷۷ پر مذکور جس میں بعض بدعات کو واجب بھی قرار دیا ہے اپنے تھانوی کی عبارت پڑھو اور ذوب مرو شرم سے دعوت اسلامی کے احباب کا سبز عمامہ باندھنا التزام شرعی نہیں ہے۔ بلکہ ایسے عمامہ سے نفس عمامہ کے حوالہ سے ادائیگی سنت مراد ہے جب اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب کریم ﷺ نے سبز عمامہ سے منع کیا تو دیوبندیوں و دہائیوں کو کیا حق حاصل ہے کہ اس کو منع کریں رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ حلال وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حلال فرمایا اور حرام وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حرام فرمایا اور جس سے خاموشی اختیار فرمائی تو وہ اس سے ہے جسے معاف فرمادیا۔

(جامع ترمذی جلد ۱ صفحہ ۳۰۳، سنن ابن ماجہ صفحہ ۲۲۹، مشکوٰۃ المصابیح صفحہ ۳۶، سنن کبریٰ تہذیبی جلد ۱ صفحہ ۱۱۱۲ الفردوس جلد ۲ صفحہ ۱۵۸، المعجم للطبرانی جلد ششم صفحہ ۲۵، مستدرک جلد ہجتم صفحہ ۳۳)

جب کوئی دلیل شریع اس کی ممانعت میں موجود نہیں ہے تو کوئی امر اس کے لیے مانع نہیں ہو سکتا۔ کسی عالم کا تفرّد پھر کب حجت ہو سکتا ہے وہ کوئی پھر دیوبندی معترض نے لکھا کہ سفید عمامے کی ترغیب دی جاسکتی ہے (ملخصاً) دیوبندی معترض گویا اپنے قول کو ہی شریعت سمجھ کر مسئلہ بتلا رہا ہے اس لیے کہ چاہیے تو یہ تھا کہ اس پر کوئی صریح حدیث بیان کرتا جس میں سفید

عمامے کا حکم یا اس کی ترغیب ہوتی مگر ایسا کرنا اس کے بس میں نہیں ہے۔ اس کو تو سینہ زوری سے سبز عمامے کا رد کرنا مقصود ہے۔

قارئین کرام! ہم نے دہائیہ دیوبندیہ کے دلائل خود ساختہ کا پوسٹ مارٹم کر دیا تحقیقی علمی دلائل سے، اس سے سبز عمامے کا جواز روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ دعوت اسلامی کے احباب سنت پر عمل کر کے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ماجور ہوں گے پھر دیوبندیوں و دہائیوں کا ہمارے ساتھ ان مسائل میں بحث کرنا عبث ہے اس لیے کہ عمامے کی مشروعیت کا تعلق تو مسلمان سے ہے۔ جو خود اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے گستاخ ہوں تو وہ سرے سے مسلمان ہی نہیں ان کا ان چیزوں سے کیا تعلق ہے؟ ہم نے تو صرف دلائل اس لیے دیئے کہ یہ گستاخ بے ادب لوگ عامۃ الناس کو اپنے مکروں سے گمراہ نہ کر سکیں وگرنہ ان کو پہلے اپنا ایمان و اسلام ثابت کرنا چاہیے ان کے بانی دیوبند قاسم ناٹو تو ہی نے حضور اکرم ﷺ کی ختم نبوت کا انکار کیا ہے۔ دیکھیں تھذیر الناس، اشرفی تھانوی نیر رسول اکرم ﷺ کے علم غیب کو پاگلوں جاووروں کے علم سے تعہید دی ہے حفظ الایمان دیکھیں خلیل احمد انیسوی نے رشید احمد گنگوہی کی تصدیق سے رسول کریم ﷺ کے علم مبارک سے شیطان کے علم کو زائد مانا ہے براہین قاطعہ میں دیکھ لو ایسی سینکڑوں کفر یہ گستاخانہ عبارات ان کی کتب میں موجود ہیں زیادہ کے تفصیل کے شائقین مولانا غلام مہر علی صاحب کی کتاب ”دیوبندی مذہب“ اور راقم الحروف کی کتاب ”دیوبندیہ کے بطلان کا انکشاف“ کا مطالعہ فرمائیں دیوبندیوں کے اکابر کا ان کفریہ عبارات کی بناء پر عرب و عجم کے سینکڑوں علماء نے ان کو کافر قرار دیا اور یہ کہ جو ان کے کفر پر واقف ہونے کے باوجود ان کو مسلمان جانے یا ان کے کفر و عذاب میں شک کرے اس کو بھی کافر قرار دیا ہے یہ فتاویٰ مبارکہ حام الحرمین اور الصوارم الہندیہ میں شائع موجود ہیں دیوبندیوں سے اہلسنت کا اصولی اختلاف ان کے اکابر دیوبندی کفریہ عبارات پر ہے مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیب کریم ﷺ کے وسیلہ جلیلہ سے مذہب حق اہل سنت پر قائم دائم رکھے آمین

بجاء سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام

☆☆☆☆



## سنی اور وہابی کا مطلب

علامہ مولانا شہزاد احمد نقشبندی (جہلم)

آج کل کندھوں پر من دو من پھوٹاٹھے ایک ٹولہ کلی، مگر مگر گھومتا، مسجدوں میں ڈیرے لگائے لوگوں کو ”آؤ دین کی باتیں کریں“ کی دعوت دیتا نظر آتا ہے، جسے تبلیغی جماعت کا نام لے کر یاد کیا جاتا ہے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے:

عن أبي سعيد الخدري و أنس بن مالك عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال سيكون في أمتي اختلاف وفرقة قوم يحسنون القيل ويسئون الفعل۔ ترجمہ: حضرت ابوسعید خدری اور انس بن مالک رضی اللہ عنہما حضور ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ عنقریب میری امت میں اختلاف اور گروہ بندی ہوگی ایک قوم ہوگی وہ گفتار کے اچھے ہوں گے اور کردار کے بُرے ہوں گے (ابو داؤد شریف، کتاب السنۃ، باب فی قتال الخوارج حدیث 4689، ابن ماجہ شریف، باب فی ذکر الخوارج، حدیث 168)۔

یہی وجہ ہے کہ جب بھی کوئی شخص ان کو دیکھتا ہے تو ان لوگوں کی گفتار سے دھوکا کھا جاتا ہے۔ لیکن درحقیقت یہ لوگ سخت بے ادب اور گستاخ ہیں۔ جب بھی کوئی انہیں گستاخ کہتا ہے تو فوراً کہنے لگتے ہیں کہ نہیں جناب ہم گستاخ نہیں ہیں۔ ہم کیسے گستاخ ہو سکتے ہیں؟ ہمارے مسلک میں اس قدر علماء ہیں اور کیا علماء گستاخ ہو سکتے ہیں؟ ہم تو لوگوں کو نماز اور روزے کی تبلیغ کرتے ہیں اور یہ جو سنی کہلاتے ہیں یہ تبلیغ نہیں کرتے پھر بھی اپنے کو سنی کہلاتے ہیں، وغیرہ۔

جب ہم تاریخ پر نظر دوڑاتے ہیں تو ہمارے پاس ایک کردار سامنے آتا ہے جو کہ عابد اور زاہد تھا۔ اور اس نے اس قدر اللہ کی عبادت کی تھی کہ زمین و آسمان کا کوئی گوشہ ایسا نہیں تھا جہاں اس نے اللہ کو سجدہ نہ کیا اور اپنی اسی پارسائی کی وجہ سے وہ فرشتوں کا استاد بھی تھا۔ لیکن جب اسے نبی کی تعظیم کا حکم ہوا تو

اس نے انکار کیا جس کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اس کی تمام عبادت کو ضائع کر دیا اور اسے اپنی بارگاہ سے نکال دیا، یہ کردار ہے شیطان لعین۔ تو پتہ چلا کہ عالم بھی گمراہ ہو سکتا ہے جب وہ اللہ کے نبی کی تعظیم نہ کرے۔ جب فرشتوں کا استاد بے ادب ہو سکتا ہے تو یہ بچوں کے استاد کیا معصوم عن الخطا ہیں؟

اندھے دہائیو! کیا تمہیں دعوت اسلامی نظر نہیں آتی۔ یہ سبز عمامے سروں پہ سجائے، بیٹھے بیٹھے اسلامی بھائیو کی مٹھی مٹھی صدا لگاتے، لوگوں کی دین کی دعوت دیتے ہوئے اسلامی بھائی تمہیں نظر نہیں آتے؟ وہابیو! اگر مزید تسلی چاہتے ہو تو لوہارے ہی گھر سے کھلوائے دیتا ہوں کہ تم گستاخ ہو۔

مولوی فیض الحسن سہارنپوری سے کسی نے بدعتی اور وہابی کی تعریف پوچھی تو انہوں نے یہ جواب دیا ”وہابی بے ادب با ایمان اور بدعتی با ادب بے ایمان کا نام ہے“ (محاسن حکیم الامت، صفحہ 282 مطبوعہ دارالاشاعت کراچی، الافاضات الیومیہ من الافادات القومیہ، جلد 2 صفحہ 372 جلد 4 صفحہ 52 ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان، سید عطاء اللہ شاہ بخاری صفحہ 55 مطبوعات چٹان لاہور)۔ وہابیوں کے چند عقائد حسین احمد دیوبندی کا نگری کی زبانی ملاحظہ فرمائیے:

”صاحبزادہ محمد بن عبدالوہاب نجدی ابتداء تیرہویں صدی نجد عرب سے ظاہر ہوا۔ اور چونکہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لئے اس نے اہلسنت والجماعت سے قتال کیا۔۔۔ نجدی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے۔ بعد ازاں وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں۔۔۔ شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے کو ممالک ذات سرور کا بنات خیال کرتے ہیں اور نہایت تمہوی سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں۔۔۔ ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ السلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں اور نہ احسان اور فائدہ ان کی ذات پاک سے بعد وفات ہے۔۔۔ ان کے بزدوں کا مقولہ ہے، معاذ اللہ نقل کفر کفر نباشد کہ ہمارے ہاتھ کی لاشی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے، ہم اس سے کتنے کو بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم ﷺ سے تو یہ بھی نہیں کر سکتے۔۔۔ محمد بن عبدالوہاب نجدی کا عقیدہ یہ تھا کہ جملہ اہل عالم و تمام مسلمانان دینار و مشرک و کافر ہیں۔۔۔ وہابیہ کسی خاص امام کی تقلید کو شرک فی الرسالہ جانتے ہیں۔۔۔ وہابیہ خبیث کثرت صلوٰۃ و سلام و درود و سرخیر الا نام اور قرأت دلائل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ وغیرہ اور اس کے پڑھنے اور اس



کے استعمال کرنے و درود پانے کو سخت قبیح و مکروہ جانتے ہیں۔۔۔۔۔ وہابیہ سوائے علم احکام الشرائع جملہ علوم اسرار حقانی وغیرہ سے ذات سرور کائنات خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خالی جانتے ہیں۔۔۔۔۔ وہابیہ نفس ذکر ولادت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں اور علی ہذا القیاس اذکار اولیاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کو بھی برا سمجھتے ہیں۔“ (اشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب، صفحہ 42 تا صفحہ 67 مطبوعہ کتب خانہ حمید دیوبند، صفحہ 184 تا صفحہ 211 مطبوعہ انجمن ارشاد المسلمین، لاہور)۔

مجرموں کی طرف سے اس اقبال جرم کے بعد عرض یہ ہے کہ مولوی فیض الحسن سہارنپوری اور پنڈت کرپارام برہمچاری کا یہ کہنا کہ ”وہابی بے ادب با ایمان“ سراسر غلط ہے۔ چودہ سو سال سے پوری اُمت کے علماء کا اس بات پر اجماع ہے کہ جو شخص نبی ﷺ کا بے ادب ہے وہ کافر ہے، اس لئے میں کہوں گا کہ نبی ﷺ کا بے ادب کبھی با ایمان نہیں ہو سکتا۔

اور جو نبی ﷺ کا با ادب ہو وہ بے ایمان نہیں ہو سکتا۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ تمام لوگوں کو بے ادبیوں کی محبت سے محفوظ فرمائے۔

شیطان کو جب اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ وہ آدم علیہ السلام کو سجدہ کرے تو اس نے انکار کر دیا۔ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو فرمایا کہ تو نے میرے نبی کی تعظیم سے انکار کر کے میری حکم عدولی کی ہے، اس لئے بستر اٹھاؤ اور میری بارگاہ سے نکل جاؤ۔

تو آدم نوں سجدہ نہیں کیا، مگر میری بارگاہ و چوں گول بستر

تیری قسمت و چ میں لکھ دتا، کدی بند بستر، کدی کھول بستر

شیطان نے بستر اٹھایا، بغل میں دبا یا اور یہ کہتا ہوا اللہ کی بارگاہ سے نکل گیا۔

تو مینوں آدم دی وچ توں کڈیا ای، لگا جاندا ہاں میں کچھ وچ مار بستر

بدلے یساں اسے دی اولاد کولوں، کرساں لکھاں کروڑاں تیار بستر

پنڈ پنڈ بستر تے رائے وڈ بستر، ہر گلی تے ہر بازار بستر

کلیاں دوزخ وچ میں نہیں جاواں گا، میرے نال ہوسن بے شمار بستر

اللہ تعالیٰ تمام اہلسنت کا حامی و ناصر ہو۔

وما علینا الا البلاغ المبین

## تبصرہ کتب

نام کتاب: ہم نماز کس کے پیچھے ادا کریں۔

مصنف: مولانا محمد شہزاد قادری ترائی حفظہ اللہ تعالیٰ

مولانا شہزاد قادری ترائی حفظہ اللہ نے اس کتاب میں نماز کی اہمیت، امام کی شرائط، بدعتوں کی پہچان اور دیوبندیوں، وہابیوں کے گستاخانہ عقائد کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ کتاب کی سب سے اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس میں سعودی نجدی وہابیوں کے عقائد اور کثرت اصل حوالہ جات کے ساتھ پیش کئے ہیں تاکہ عام مسلمان بھی ان کے کفریہ گستاخانہ عقائد سے واقف ہو سکیں۔ جن میں دکھایا گیا ہے کہ نجدیوں نے اہمات المؤمنین و صحابہ کرام کے مزارات کو شہید کیا وغیرہ۔ (نجدیوں کے دیگر عقائد و مظالم کی تفصیل کتاب میں ملاحظہ کریں) کتاب کی زبان بہت آسان اور عام فہم ہے یہ کتاب حج و عمرہ کرنے والوں کو ضرور پڑھنی چاہئے تاکہ ان گستاخ سعودی نجدیوں سے بچ سکیں۔ زیر تبصرہ کتاب 80 صفحات پر مشتمل ہے۔ کتاب ملنے کا پتہ: زاویہ پبلشرز C-8 محی الدین بلڈنگ، داتا دربار مارکیٹ، لاہور۔

فون 042-37248657-03009467047

نام کتاب: شرک کیا ہے اور مشرک کون؟

مصنف: مناظر اسلام ابو الحقائق علامہ مولانا غلام مرتضیٰ ساقی مجددی زید جہدہ 0300-7422469

دیوبندی اور غیر مقلد وہابی اہل سنت و جماعت کو مشرک اور بدعتی کہتے ہیں اور خود کو مسعود مسلمان سمجھتے ہیں زیر تبصرہ کتاب میں اہل سنت کے نوجوان قلم کار مصنف کتب کثیرہ مناظر اسلام علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی حفظہ اللہ نے وہابیوں کو آئینہ میں ان کا اصل چہرہ دکھایا ہے کہ جن امور کی وجہ سے یہ اہلسنت کو مشرک کہتے ہیں خود ان امور میں مبتلا ہیں۔ اس کتاب کا مطالعہ اس موضوع سے دلچسپی رکھنے والے حضرات کیلئے بہت مفید رہے گا۔ کتاب کے کل 166 صفحات ہیں۔ کتاب ملنے کا پتہ: اویسی بک سٹال، جامع مسجد رمضانہ، پیپلز کالونی، گوجرانوالہ۔ 0333-8173630



## نام کتاب: الکاویہ علی الغاویہ

مصنف: حضرت علامہ محمد عالم آسی امرتسری رحمۃ اللہ علیہ

رومرزائیت میں مناظر اسلام علامہ محمد عالم آسی قدس سرہ کی مشہور زمانہ کتاب ”الکاویہ علی الغاویہ“ کی جلد اول (1931ء کے بعد اب تقریباً 80 سال بعد) مجاہدین ختم نبوت کے زیر اہتمام ادارہ تحفظ عقائد اسلام، کراچی نے عقیدہ ختم نبوت سیریل کی گیارہویں جلد میں شائع کر دی ہے۔ اس کتاب میں مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت اور مرزائیوں کے دلائل کا رد نہایت عالمانہ طور سے کیا گیا ہے جس کے جواب سے مرزائی آج تک عاجز ہیں۔ ادارہ تحفظ اسلام اس سے پہلے بھی دس جلدوں میں مسئلہ ختم نبوت (رومرزائیت) پر متعدد جہ ذیل علمائے اہل سنت کی کتب شائع کر چکا ہے۔ مولانا غلام دستگیر قصوری، مولانا غلام رسول امرتسری، قاضی فضل احمد لدھیانوی، مولانا حامد رضا خان، فاتح قادیان پیر سید مہر علی شاہ، مولانا الوار اللہ حیدر آبادی، شاہ عبدالعلیم میرٹھی، حافظ ضیاء الدین سیالوی، علامہ قاضی غلام گیلانی، علامہ قاضی غلام ربانی، مولانا پیر سید ظہور شاہ قادری، مولانا غلام مرتضیٰ ساکن میانی، علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد قادری، مولانا مرتضیٰ احمد خان میکش، مولانا کریم الدین دیر، مفتی عبدالحمید آگرہ، مولانا ظہور احمد بگوی رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ ملنے کا پتہ: ادارہ تحفظ عقائد اسلامیہ، آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر III-Z، عالمگیر روڈ، کراچی۔ 021-34219324

## نام کتاب: اخراج اسلام از ہند مصنف: مرتضیٰ احمد خان میکش

یہ کتاب ان خونچکاں واقعات کا ایک مرتب ہے جو ہندوستان کے آزاد ہو جانے پر اس دیار کے کلمہ گویان توحید کو پیش آئے اور مشرقی پنجاب سے مسلمانوں کے کلی اخراج اور ارض ہند میں مسلمانوں کی انتہائی تذلیل پر اہتمام پذیر ہوئے۔ یہ کتاب ایک تاریخی دستاویز ہے جس میں مورخان ذمہ دار یوں کے ساتھ 1947ء کے انقلابات ان کے اسباب و علل اور نتائج پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ ملنے کا پتہ: ادیبی بک سٹال، جامع مسجد رضائے مجتبیٰ، پیپلز کالونی، گوجرانوالہ۔

نوٹ! درج بالا تمام کتب داتا دربار مارکیٹ کے مکتبوں سے بھی حاصل کی جاسکتی ہیں۔

## کلمہ حق ملنے کے پتے

کرمانوالہ بک شاپ

گنج بخش روڈ، داتا دربار مارکیٹ، لاہور

042-37247301

مکتبہ اعلیٰ حضرت

نزد مستاحول، داتا دربار مارکیٹ، لاہور

قادری رضوی کتب خانہ

گنج بخش روڈ، لاہور 042-37213575

دارالنور 0314-4979792

ستاہول، دربار مارکیٹ، لاہور

چوہدری اعجاز احمد (مکتبہ فیضان سنت)

0345-5124811

آمنہ مسجد ڈھوک علی اکبر (گری روڈ) راولپنڈی

ظہیر جاوید فریشی

(جامعہ میریہ ضیاء العلوم) حسن آباد، نیکول روڈ، ایبٹ آباد

محمد مسعود قاسم (دفتر شباب اسلامی پاکستان)

بھیرہ شہر، راولا کوٹ آزاد کشمیر 0346-3536494

محمد عدنان عطاری (شانی میڈیکل سٹور)

روہتاں روڈ، چوگی نمبر 5، جہلم 0321-5421003

امیر علی رضا قادری (مکتبہ فیضان رضا)

ڈاکٹر اختر پلازہ دکان نمبر 2 ڈھڈیال، آزاد کشمیر 0343-5453485

محمد ظہیر عطاری 0322-6380472

چک نمبر 203 ر-ب، مانانوالہ، عزیز میہ مسجد، نئی آبادی فیصل آباد

021-32627897

مکتبہ رضویہ

فیروز شاہ سٹریٹ، گاڑی کھاتہ بالمقابل شفیق ہال، آرام باغ، نزد ایم اے جناح روڈ، کراچی



